

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **L. M.**, bytom K., *zastúpený advokátom JUDr. J. V., sídlo AK v P.*, proti odporcovi: **Sociálna poisťovňa – ústredie Bratislava**, Ul. 29.augusta č. 8, Bratislava, v konaní proti nečinnosti odporcu, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie **z a s t a v u j e** .

Odporca **j e p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 120,88 € do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia na účet advokáta navrhovateľa JUDr. J. V., P.

O d ô v o d n e n i e

Návrhom doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 22.09.2009 sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť doručiť navrhovateľovi rozhodnutie o úrazovej rente do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia a nahradiť mu trovy konania vo výške 120,88 € do troch dní, k rukám advokáta navrhovateľa.

Odporca vo svojom vyjadrení k návrhu zo dňa 13.11.2009 uviedol, že Krajský súd v Trenčíne rozsudkom zo dňa 27. marca 2008, č.k. 12Sd 345/2008-29, právoplatným dňa 29. mája 2009 zrušil rozhodnutie odporcu a vrátil vec na ďalšie konanie. V ďalšom konaní bolo potrebné posúdiť a kvalifikovať všetky relevantné medicínske východiská pre posúdenie miery poklesu práceschopnosti navrhovateľa, preto bol opakovane posúdený zdravotný stav navrhovateľa z hľadiska miery poklesu jeho pracovnej schopnosti na účely úrazovej renty. Po opakovanom posúdení odporca zistil u navrhovateľa pokles pracovnej schopnosti v rozsahu 100%. Na základe zistených skutočností vydal dňa 10. novembra 2009 rozhodnutie č. 223-6510/2009, ktorým podľa § 88 a § 89 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení priznal navrhovateľovi nárok na úrazovú rentu od 19. mája 2004, a vzhľadom na to žiadal konanie proti nečinnosti zastaviť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne a miestne príslušný na konanie proti nečinnosti orgánu verejnej správy (§ 246 ods. 2 písm. b/ Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) preskúmal vec bez nariadenia pojednávania (250t ods. 4, veta prvá O.s.p.) a podľa § 250t ods. 6 O.s.p. konanie zastavil.

Podľa § 250t ods. 6 O.s.p., predseda senátu konanie zastaví, ak odpadli dôvody na ďalšie konanie, a zároveň rozhodne o trovách konania.

Najvyšší súd zistil, že v priebehu konania o nečinnosti odporcu vydal odporca dňa 10. novembra 2009 rozhodnutie č. 223-6510/2009, ktorým podľa §§ 88, 89 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení priznal navrhovateľovi nárok na úrazovú rentu od 19. mája 2004, čím odpadol dôvod na to, aby súd svojim rozhodnutím uložil odporcovi povinnosť konať a rozhodnúť, preto súd konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 250t ods. 8 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 2 O.s.p. tak, že navrhovateľovi priznal náhradu trov konania, pretože považoval podanie návrhu za dôvodné. Odporca po tom, ako krajský súd zrušil jeho rozhodnutie a vec mu vrátil na ďalšie konanie nekonal, rozhodol až dňa 10. novembra 2009, t.j. po podaní návrhu na začatie konania proti nečinnosti odporcu na súd. Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a podanie návrhu na začatie konania) vo výške 2x 53,49 € a režijný paušál vo výške 2x 6,95 €, t.j. spolu v sume 120,88 € podľa § 11 ods. 1 v spojení s § 14 ods. 1 písm. a/ a c/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb, v rozsahu ako boli uplatnené advokátom navrhovateľa.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 09. decembra 2009

JUDr. Ivan R u m a n a, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Alena Augustiňáková