

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Tdo/47/2016
Identifikačné číslo spisu:	1609010279
Dátum vydania rozhodnutia:	05.10.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Krajčovič
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1609010279.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Petra Paludu a JUDr. Františka Moznera v trestnej veci proti obvinenému Ing. K. E., vedenej na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 1T/149/2009 na neverejnom zasadnutí 5. októbra 2016 v Bratislave o dovolaní Ing. M. E., matky obvineného Ing. K. E. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 7. augusta 2014, sp. zn. 4To/98/2014 takto:

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie matky obvineného Ing. K. E., Ing. M. E. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Malacky z 13. januára 2014, sp. zn. 1T/149/2009 bol obvinený Ing. K. E. uznaný za vinného z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 15. 09. 2008 v čase o 18.15 h vošiel bez predchádzajúceho súhlasu do priestorov bytu na ul. N. č. X v N., kde prechodne býva jeho manželka, poškodená MUDr. O. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G., E. ul. č. X spoločne s ich dcérou O. E., vošiel do obývačky, následne chytil do náručia dcéru O. E. a začal s ňou pobežovať po byte a pustil ju až keď sa rozplakala. Napriek požiadavkám poškodenej, aby byt opustil, naďalej v ňom zotrval, chodil po všetkých izbách, pričom sa s poškodenou neustále hádal, následne v predsieni zo šatníka začal vyberať dcérine veci a poškodenú súčasne vytlačal z bytu von. Po tom, ako sa poškodenej podarilo obvineného vytlačiť z bytu spoločne s dcérou zatvorili dvere. Počas tohto konania poškodená MUDr. O. E., nar. XX. XX. XXXX utrpela pomliaždenie ľavého stehna, pomliaždenie ľavého prsníka a ruky a rôzne škrabance po tele a dcéra O. E., nar. XX. XX. XXXX utrpela odreniny na pravej nohe a opuch tretieho a štvrtého prsta pravej nohy s obmedzenou hybnosťou piateho prsta pravej nohy, ktoré zranenia si vyžiadali jednorazové lekárske ošetrenie bez práceneschopnosti.

Za to mu bol uložený podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Proti tomuto rozsudku podal obvinený Ing. K. E. odvolanie, ktoré Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací uznesením zo 7. augusta 2014, sp. zn. 4To/98/2014 zamietol podľa § 316 ods. 1 Tr. por. z dôvodu, že odvolanie bolo podané oneskorene. Odvolací súd v tejto súvislosti uviedol, že s prihliadnutím na prítomnosť obvineného a jeho obhajcu pri vyhlásení rozsudku začala zákonná pätnásťdňová lehota na podanie odvolania podľa § 309 ods. 1 Tr. por. plynúť dňom vyhlásenia rozsudku a nie až dorúčením jeho rovnopisu. Počítajúc začiatok plynutia lehoty dňom nasledujúcim po vyhlásení rozsudku (14. januára 2014) lehota na podanie odvolania uplynula 28. januára 2014. Obvinený podal odvolanie na pošte až 19. mája 2014, teda po uplynutí zákonnej pätnásťdňovej lehoty.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podala Ing. M. E., matka obvineného Ing. K. E., s jeho výslovným súhlasom, prostredníctvom obhajcu dovolanie, v ktorom výslovne uviedla dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. predpokladajúci, že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia. Použité argumenty v dovolaní však vecne nesmerujú voči právnej kvalifikácii zisteného skutku ale v podstate vyjadrujú nestotožnenie sa so zisteným skutkovým stavom a popierajú spáchanie žalovaného skutku. Dovolateľka namietala aj použiteľnosť výpovede maloletej dcéry obvineného, o ktorú prvostupňový súd oprel záver o viny z dôvodu, že maloletá nemohla rozpoznať význam jej výsluchu a teda ani význam poučenia o práve odmietnuť vypovedať, ktoré by v opačnom prípade vzhľadom na silné citové naviazanie na otca určite využila. Primárne z tohto dôvodu nemožno považovať výpoveď maloletej za získanú v súlade so zákonom. Uvedené námietky tak obsahovo poukazujú aj na dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por., hoci tento nie je v dovolaní výslovne označený.

Dovolateľka Ing. M. E. navrhla, aby dovolací súd rozsudkom vyslovil porušenie zákona z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., aby zrušil rozhodnutie súdov oboch stupňov a aby prvostupňovému (okresnému) súdu prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Prokurátorka okresnej prokuratúry Malacky v podanom vyjadrení navrhla dovolanie Ing. M. E. odmietnuť podľa § 382 písm. c/ Tr. por. pretože dokazovanie vo veci bolo vykonané v dostatočnom rozsahu, zákonným spôsobom a rozhodnutie o uznaní viny je založené na správnom právnom posúdení zisteného skutku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) zistil, že dovolanie bolo podané oprávnenou osobou uvedenou v § 369 ods. 5 Tr. por. s výslovným písomným súhlasom obvineného, v zákonnej lehote podľa § 370 ods. 1 Tr. por., s obsahovými náležitosťami podľa § 374 ods. 1, 2 Tr. por., ale súčasne aj to, že oprávnenými osobami, v danom prípade dovolateľkou ale ani samotným obvineným Ing. K. E. nebolo využité zákonné právo podať riadny opravný prostriedok (odvolanie), o ktorom bolo rozhodnuté. Ostatne uvedená podmienka uvedená v § 372 ods. 1 Tr. por. veta prvá v predmetnej veci nebola splnená.

Za využitie práva podať riadny opravný prostriedok, o ktorom bolo rozhodnuté, treba v zmysle konštantnej judikatúry dovolacieho súdu považovať len prípady keď podaný opravný prostriedok (odvolanie alebo sťažnosť) vyvolá prieskumnú povinnosť odvolacieho súdu alebo sťažnostného súdu (pozri primerane rozhodnutie č. 24 uverejnené v Zbierke stanovísk a rozhodnutí vo veciach trestných, čiastka 2/2011). Rozhodnutie o zamietnutí odvolania podľa § 316 ods. 1 Tr. por. nie je dôsledkom takej činnosti, vecne napadnuté rozhodnutie ani konanie mu predchádzajúce nepreskúmava a má čisto formálnu právnu povahu.

Ak teda obvinený podal odvolanie až po uplynutí zákonnej lehoty na podanie odvolania a v dôsledku toho odvolací súd nemohol preskúmať rozsudok súdu prvého stupňa, a preto podľa § 316 ods. 1 Tr. por. zamietol odvolanie ako oneskorene podané, nie je v takom prípade splnená podmienka dovolania podľa § 372 ods. 1 Tr. por., a preto treba také dovolanie odmietnuť podľa § 382 písm. d/ Tr. por.

Uznesenie odvolacieho súdu podľa § 316 ods. 1 Tr. por. je dovolaním napadnuteľné len z dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. l/ Tr. por. predpokladajúceho okrem iného aj to, že neboli splnené zákonné dôvody na postup podľa § 316 ods. 1 Tr. por.

Taký dovolací dôvod však v predmetnej veci uplatnený nebol, a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie Ing. M. E. odmietol podľa § 382 písm. d/ Tr. por., ktoré taký postup ukladá aj v prípade nesplnenia podmienok dovolania podľa § 372 Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.