

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **J. F., B.**, proti odporcovi: **Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny**, Špitálska č. 8, 812 67 Bratislava v konaní proti nečinnosti orgánu verejnej správy takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky návrh **z a m i e t a**.

Navrhovateľovi **n e p r i z n á v a** právo na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e:

Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako súdu vecne príslušnému na konanie o návrhu navrhovateľa bol uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 4 S 52/2009-8 zo dňa 04.05.2009 postúpený návrh, ktorým sa navrhovateľ domáha, aby súd uložil odporcovi povinnosť konať a rozhodnúť.

Krajskému súdu v Bratislave bol dňa 30.03.2009 doručený návrh, ktorým sa navrhovateľ domáha, aby súd uložil odporcovi povinnosť vydať rozhodnutie o návrhu na obnovu konania do 30 dní od doručenia rozhodnutia. Navrhovateľ požiadal odporcu o obnovu konania vo veci zaradenia do evidencie uchádzačov o zamestnanie od 10.01.2006, žiadosť bola odporcovi doručená dňa 04.12.2008. Svoj návrh odôvodnil novými skutočnosťami o ktorých v čase vydania rozhodnutia nevedel, t.j. že všetky rozhodnutia správneho orgánu prvostupňového a druhostupňového vychádzali z nesprávneho právneho posúdenia veci najmä rozhodnutia boli vydané na základe neúčinného právneho predpisu. Ten istý návrh bol doručený aj Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 06.05.2009.

Odporca sa vyjadril k návrhu dňa 30.04.2009 a uviedol, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny rozhodnutím č. 192/2006 zo dňa 11.01.2006 navrhovateľa nezaradil do evidencie uchádzačov o zamestnanie z dôvodu, že tento bol rozhodnutím č. 274/2004 zo dňa 22.09.2005 vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie na vlastnú žiadosť na dobu šesť mesiacov. Dňa 30.01.2006 proti rozhodnutiu č. 192/2006 zo dňa 11.01.2006 o nezaradení do evidencie uchádzačov o zamestnanie podal navrhovateľ odvolanie. Odporca ako odvolací orgán rozhodnutie o nezaradení navrhovateľa do evidencie uchádzačov o zamestnanie potvrdil a odvolanie zamietol. Navrhovateľ dňa 20.04.2007 podal na Krajský súd v Bratislave žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu. Krajský súd v Bratislave rozhodol tak, že zrušil obe rozhodnutia, pretože rozhodnutia správnych orgánov vychádzali z nesprávneho posúdenia veci. Odporca podal prostredníctvom Krajského súdu v Bratislave odvolanie na Najvyšší súd Slovenskej republiky proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 1S/208/2006-56 zo dňa 28.10.2008. Vzhľadom k tomu, že odporca podal voči vyššie spomínanému rozsudku odvolanie, oznámil navrhovateľovi, že nie je dôvod na obnovu konania. V uvedenej veci na základe navrhovateľom podanej žaloby začal konať Krajský súd v Bratislave, ktorého rozsudok č.k. 1S/208/2006-56 zo dňa 28.10.2008 nenadobudol právoplatnosť, nakoľko odporca podal odvolanie proti takto vydanému rozsudku na Najvyšší súd Slovenskej republiky, preto v danej veci nie je oprávnený konať a obnovu konania nenariadil, nakoľko podmienkou obnovy konania je existencia právoplatného rozhodnutia. Odporca preto tvrdenia navrhovateľa uvedené v návrhu o uložení povinnosti odporcovi konať považuje za neopodstatnené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný podľa § 246 ods. 2 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) na konanie o podanom návrhu na konanie proti nečinnosti orgánu verejnej správy, po oboznámení sa s obsahom návrhu a vyjadrením odporcu dospel k názoru, že návrh nie je **dôvodný, pretože v čase jeho podania na súd, odporca nekonal z vážneho dôvodu**, za ktorý Najvyšší súd Slovenskej republiky považuje skutočnosť, že prebiehalo konanie na Najvyššom súde Slovenskej republiky o opravnom prostriedku, ktorý podal odporca.

Súd v tejto veci zistil, že Krajský súd v Bratislave vydal dňa 28.10.2008 rozsudok č.k. 1S/208/2006-56, ktorým zrušil rozhodnutie odporcu č. AA/2006/2856/OIPS/323 zo dňa 27.02.2006 v spojení s rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave

č. 192/2006 zo dňa 11.01.2006, na základe ktorých nebol navrhovateľ zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie a vrátil mu vec na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Odporca sa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 1S/208/2006-56 zo dňa 28.10.2008 odvolal. O uvedenom odvolaní rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom sp.zn.:ň 7 Sžso 5/2009 zo dňa 28.05.2009 tak, že rozsudok Krajského súdu v Bratislave potvrdil.

Podľa § 250t ods. 1 OSP ak fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že orgán verejnej správy **nekoná bez vážneho dôvodu** spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom tým, že je v konaní nečinný, môže sa domáhať, aby súd vyslovil povinnosť orgánu verejnej správy vo veci konať a rozhodnúť.

Podľa § 250t ods. 4 OSP súd o návrhu rozhodne bez pojednávania uznesením. Ak súd návrhu vyhovie, vo výroku uvedie označenie orgánu, ktorému sa povinnosť ukladá, predmet a číslo správneho konania primeranú lehotu, nie však dlhšiu ako tri mesiace, v ktorej je orgán verejnej správy povinný rozhodnúť. Súd môže na návrh orgánu verejnej správy túto lehotu predĺžiť. **Nedôvodný alebo neprípustný návrh súd zamietne.**

S poukazom na zistené skutočnosti je senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky názoru, že v tomto prípade nebolo možné návrhu navrhovateľa vyhovieť pretože v čase podania návrhu na uloženie povinnosti odporcovi konať a rozhodnúť prebiehalo odvolacie konanie na Najvyššom súde Slovenskej republiky proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 1S/208/2006-56 zo dňa 28.10.2008 vo veci preskúmania rozhodnutia.

Z týchto dôvodov súd podľa § 250t ods. 4 OSP návrhu navrhovateľa nevyhovel, návrh zamietol, pretože je nedôvodný. V prípade, ak po právoplatnosti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7 Sžso 5/2009 zo dňa 28.05.2009 odporca bude aj naďalej nečinný, navrhovateľ bude môcť podať nový návrh podľa § 250t a nasl. OSP.

Podľa § 250t ods. 5 OSP navrhovateľ má právo na náhradu trov konania, ak súd návrhu vyhovel. V tomto prípade súd návrhu navrhovateľa nevyhovel a preto navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 27. augusta 2009

JUDr. Ivan R u m a n a , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Alena Augustiňáková