

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací v právnej veci žalobcu: **N., a.s.**, IČO: X., so sídlom N., zast.: *JUDr. I.*, advokátom z advokátskej spoločnosti Č., s.r.o. so sídlom P., proti žalovanému: **Daňové riaditeľstvo Slovenskej republiky**, pracovisko Trnava, so sídlom Hlboká ul.č.8/1, Trnava, zast.: *JUDr. J.*, advokátom z advokátskej spoločnosti K., v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného, o **návrhu na opravu** rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžf/13/2009 z 08. septembra 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky záhlavie rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 08. septembra 2009 sp. zn. 5Sžf/13/2009 **d o p l ň u j e** o identifikačné údaje o žalovanom tak, že spolu sú: „proti žalovanému: **Daňové riaditeľstvo Slovenskej republiky**, pracovisko Trnava, so sídlom Hlboká ul. č. 8/1, Trnava, zast.: *JUDr. J.*, advokátom z advokátskej spoločnosti K.“.

V ostatných častiach rozsudok **z o s t á v a** nezmenený.

Vykonateľnosť rozsudku odkladá na čas, kým toto uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom z 08. septembra 2009 sp. zn. 5Sžf/13/2009 Najvyšší súd Slovenskej republiky **zmenil** rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 06. apríla 2006

č. k. 14S 103/2004-87 tak, že rozhodnutia žalovaného č. IV/256/18506/2004/ŠI zo dňa 12.10.2004 a č. IV/256/18507/2004/ŠI zo dňa 12.10.2004 **zrušil** podľa § 250j ods. 2 písm. d) O.s.p. a vec mu **vrátil** na ďalšie konanie, pričom pri identifikačných údajoch u žalovaného neuviedol označenie jeho právneho zástupcu spolu s jeho adresou.

Návrhom doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 09.12.2009 sa právny zástupca žalovaného domáha opravy uvedeného rozsudku, pričom podľa ust. § 164 O.s.p. žiada, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky opravil formou opravného uznesenia záhlavie rozsudku tak, že ho uvedenie ako právneho zástupcu žalovaného a rovnako vykoná opravu vyznačenia dňa právoplatnosti predmetného rozsudku v súlade s dňom kedy mu bol tento doručený, pretože rozsudok dňa 13.10.2009 právoplatnosť nemohol nadobudnúť.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Podľa § 167 ods. 1 v spojení s § 170 ods. 1 O.s.p. ak zákon neustanovuje inak, rozhoduje súd uznesením, pričom je ním viazaný, len čo ho v prejednávanej veci vyhlásil.

Podľa § 157 ods. 1 v spoj. so subsidiárnym ust. § 246c ods. 1 O.s.p. správny súd v písomnom vyhotovení rozsudku po slovách "V mene Slovenskej republiky" uvedie označenie súdu, mená a priezviská sudcov a prísediacich, presné označenie účastníkov a ich zástupcov, účasť prokurátora, označenie prejednávanej veci, znenie výroku, odôvodnenie, poučenie o lehote na podanie odvolania a náležitostiach odvolania podľa § 205 ods. 1 a 2, poučenie o možnosti výkonu rozhodnutia a deň a miesto vyhlásenia.

Na základe hore uvedených ustanovení vyplýva logický záver, že pri vyhotovovaní rozsudku sp. zn. 5Sžf/13/2009 došlo k chybám v písaní, keď právny zástupca žalovaného nebol v záhlaví rozsudku výslovne označený, hoci ho konajúci súd v odôvodnení rozsudku výslovne uvádza (str. 9). Zásada nemennosti vysloveného súdneho rozhodnutia ovláda vyhotovovanie jeho písomnej formy. Výnimku z tejto zásady tvorí ustanovenie § 164 O.s.p., na základe ktorého je možné vykonať opravu rozhodnutia, avšak len v prípade, že ide o chyby

v písaní a počítaní a o také chyby, ku ktorým došlo na základe zjavného omylu majúcim základ v duševnej či mechanickej činnosti osoby vyhotovujúcej toto rozhodnutie.

Z uvedeného je zrejmé, že oprava záhlavia rozsudku súdu týkajúca sa identifikácie právneho zástupcu žalovaného je podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku prípustná a možná. Preto konajúci súd návrhu právneho zástupcu vyhovel a opravu formou uznesenia vykonal.

Zo zaslaného súdneho spisu krajského súdu vyplýva, že právnemu zástupcovi žalovaného nebol rozsudok zaslaný a prvopis rozsudku bol dňa 20.10.2009 opatrený doložkou právoplatnosti ku dňu 13.10.2009.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd odložil vykonateľnosť celého rozsudku odvolacieho súdu na čas, pokiaľ opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť. Žiadosti právneho zástupcu žalovaného o vykonanie opravy vyznačenia dňa právoplatnosti predmetného rozsudku v súlade s dňom, kedy mu bude tento rozsudok doručený, je nutné tiež vyhovieť, lebo podľa § 49 ods. 1 v spoj. s § 159 ods. 1 až riadne doručený rozsudok môže nadobudnúť právne účinky v ňom obsiahnuté.

Na základe uvedených skutočností dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že celej požiadavke žalobcu na vydanie opravného uznesenia možno zákonným spôsobom vyhovieť, a preto o podanom návrhu rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu n i e je prípustný opravný prostriedok (§ 246c ods. 1 posledná veta O.s.p.).

V Bratislave 21. decembra 2009

Ing. JUDr. Miroslav Gavalec, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová