

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Ndc/16/2025
Identifikačné číslo spisu:	1225203098
Dátum vydania rozhodnutia:	19.11.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Holíč
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:1225203098.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci osoby oprávnenej na výživné D. Y., narodeného XX. B. XXXX, A., K. XX/B, zastúpeného splnomocnenou zástupkyňou B. B., narodenou X. P. XXXX, A., K. XX/B, proti osobe povinnej platiť výživné, D. Y., narodenému X. B. XXXX, S., N. C. XXX, o nariadenie neodkladného opatrenia, vedenom na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. 69Pc/52/2025, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava II s postúpením mu veci, takto

rozhodol:

Nesúhlas Mestského súdu Bratislava II s postúpením veci **n i e j e d ô v o d n ý**.

Na prejednanie veci vedenej na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. 69Pc/52/2025 je príslušný Mestský súd Bratislava II.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica postúpil Mestskému súdu Bratislava II návrh, v ktorom sa osoba oprávnená na výživné domáhala určenia výživného od povinného z vyživovacej povinnosti. Súčasťou návrhu bol aj návrh oprávneného, ktorým žiadal formou neodkladného opatrenia zakázať povinnému nakladať s majetkom, a to až do skončenia konania vo veci samej.

2. Mestský súd Bratislava II, na ktorom sa konanie o návrhu oprávneného následne viedlo, uznesením z 1. októbra 2025 č. k. 69Pc/50/2025-98 vylúčil časť návrhu týkajúcu sa nariadenia neodkladného opatrenia čo do zákazu nakladania s majetkom povinného na samostatné konanie postupujúc podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) v spojení s § 166 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“).

3. Pokiaľ ide o časť návrhu vylúčenú na samostatné konanie, toho času vedenú pod sp. zn. 69Pc/52/2025, Mestský súd Bratislava II nesúhlasil s postúpením mu veci Okresným súdom Banská Bystrica a predložil súdny spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súdu spoločne nadriadenému podľa § 6 ods. 2 CMP na rozhodnutie o príslušnosti s odôvodnením, že vo veci je daná príslušnosť Okresného súdu Banská, pretože ide o súkromnoprávny spor.

4. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 36 ods. 1 a ods. 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

6. Podľa § 5 CMP súd aj bez námietky skúma príslušnosť počas celého konania.

7. Podľa § 6 ods. 1 a 2 CMP ak súd zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi vec príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom účastníkov. Ak súd, ktorému bola vec postúpená, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

8. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Mestskému súdu Bratislava II a Okresnému súdu Banská Bystrica príslušný na rozhodnutie o príslušnosti podľa ustanovenia § 6 ods. 2 CMP posúdil dôvodnosť nesúhlasu s postúpením a dospel k záveru, že nesúhlas Mestskému súdu Bratislava II s postúpením mu veci nie je dôvodný.

9. Pre posúdenie dôvodnosti nesúhlasu Mestského súdu Bratislava II s postúpením mu veci bolo v prvom rade potrebné ustáliť, či v danom prípade je Mestský súd Bratislava II príslušný okrem konania o návrhu na určenie výživného pre plnoletú osobu aj na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by sa osobe povinnej platiť výživné zakázalo akýmkoľvek spôsobom nakladať so svojím majetkom.

10. Podľa § 1 CMP súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone. Medzi také patrí aj konanie vo veciach výživného plnoletých osôb upravené v ôsmom diele prvej hlavy druhej časti CMP. S účinnosťou od 1. júna 2023 je Mestský súd Bratislava II príslušný na výkon súdnictva v rodinnoprávných veciach vrátane vecí podľa prvej a tretej hlavy druhej časti, tretej časti a štvrtej časti CMP (§ 18n ods. 2 písm. b) zákona č. 371/2004Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov).

11. Aj v prípade procesnej úpravy neodkladných opatrení obsahuje CMP určité osobitosti oproti všeobecnej úprave obsiahnutej v § 324 až § 342 CSP. Popri všeobecnej právnej úprave sú osobitné pravidlá vyjadrené v § 360 až § 364 CMP a CMP zároveň upravuje osobité druhy neodkladných opatrení špecifické o.i. lehotou na rozhodnutie súdu prvej inštancie, momentom vykonateľnosti a pod. Žiada sa zdôrazniť, že CMP neobsahuje taxatívny výpočet neodkladných opatrení, ktoré je možné nariadiť v režime podľa tohto zákona (k tomu pozri bližšie LÖWY, A. § 360 [Nariadenie neodkladného opatrenia]. In: SMYČKOVÁ, R., ŠTEVČEK, M., LÖWY, A., TOMAŠOVIČ, M. a kol. Civilný mimosporový poriadok. 2. vydanie. Bratislava: C. H. Beck, 2024, s. 1103, marg. č. 1.).

12. Povedané inak, v režime CMP možno nariadiť aj iné neodkladné opatrenia, a to s poukazom na § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 325 CSP. V takom prípade sa vecná príslušnosť spravuje ustanovením § 34 CSP a pokiaľ ide o miestnu príslušnosť, § 3 CMP, t.j. príslušným je súd, ktorému bol zverený výkon súdnictva v rodinnoprávných veciach a ktorý je zároveň všeobecným súdom navrhovateľa. V danom prípade je takým súdom práve Mestský súd Bratislava II.

13. Časť návrhu, ktorá bola vylúčená na samostatné konanie, úzko súvisí s konaním o určenie výživného pre navrhovateľa vedeného na Mestskom súde Bratislava II. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia preto rozhodne všeobecný súd navrhovateľa, t.j. Mestský súd Bratislava II. Napokon, tento postup sa javí udržateľnejší aj z hľadiska zachovania plynulosti, rýchlosti a kontinuity konania, a v neposlednom rade zachovania účelu súdnej reformy s požiadavkou na špecializáciu sudcov

rozhodujúcich jednotlivé agendy.

14. S ohľadom na uvedené najvyšší súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výroku tohto rozhodnutia.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.