



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Ľubice Filovej a Mgr. Petrom Melicherom, v právnej veci navrhovateľky **I. G.**, proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o **invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo 17. apríla 2009, č.k. 7Sd/85/2008–31, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo 17. apríla 2009, č.k. 7Sd/85/2008–31, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd rozsudkom zo 17. apríla 2009, č.k. 7Sd/85/2008–31, potvrdil rozhodnutie odporkyne zo dňa 23. júna 2008 číslo X., ktorým odporkyňa podľa § 70 a § 71 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla

žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok s odôvodnením, že podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia nie je invalidná, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je u navrhovateľky 25 %.

Krajský súd konštatoval, že podľa obsahu posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia pobočky a ústredia Sociálnej poisťovne z 3. júna 2008 a 9. októbra 2008 rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľky sú poruchy srdcového rytmu (kapitola IX., oddiel A, položka 6 písm. b) prílohy č. 4 k zákonu o sociálnom poistení) a miera poklesu jej schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť pri percentuálnom rozpätí 15–25 % zodpovedá 25 %-ám. K zhodnému záveru dospel i posudkový lekár Sociálnej poisťovne, ústredie so sídlom v Košiciach v doplňujúcom posudku z 24. februára 2009, vyhotovenom na základe dožiadania súdu. Súd sa stotožnil so závermi posudkových lekárov, že navrhovateľka nie je invalidná podľa § 71 ods. 1 zákona a teda nespĺňa jednu zo základných podmienok pre nárok na invalidný dôchodok.

Navrhovateľka v odvolaní proti rozsudku namietala, že odborní lekári, ktorí ju liečia jej neodporúčajú pracovať, lebo jej zdravotný stav je veľmi vážny.

Odporkyňa odvolanie navrhovateľky nepovažovala za dôvodné. Zdravotný stav navrhovateľky a pokles jej schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť posúdili posudkoví lekári sociálneho poistenia po objektívnom posúdení výsledkov vyšetrení zdravotného stavu navrhovateľky a za jej osobnej účasti, a vyhotovili logické a jednoznačné posudky. Z toho dôvodu navrhla napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods.2 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce v súlade s § 250ja ods.2 O.s.p. bez pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti navrhovateľky o invalidný dôchodok.

Podľa § 70 ods. 1 zákona poistenc má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nedovŕšil dôchodkový vek alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 71 ods. 1 zákona poistenec je invalidný, ak pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Podľa § 71 ods. 2 zákona dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok.

Navrhovateľka sa domáhala priznania miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nad 40 %.

Podľa kapitoly IX., oddiel A, položka 6 písm.b) prílohy č. 4 zákona pri poruchách srdcového rytmu s ľahkými hemodynamickými poruchami, pri fibrilácií predsiení, pri nahromadení supraventrikulárnych alebo komorových extrasystol, prípadne pri paroxyzmálnej tachykardii, Lown 2 percentuálna miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je stanovená v rozpätí 15–25 %.

Aj podľa názoru odvolacieho súdu posudkoví lekári v posudkoch vyhodnotili zdravotnú dokumentáciu navrhovateľky vrátane najnovších odborných vyšetrení a zohľadnili ňou namietané zdravotné ťažkosti. Závery ich posudkov, čo do vyhodnotenia zdravotného stavu a určenia miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 25 %, nie sú v rozpore s nálezmi odborných lekárov. Navrhovateľka ani v odvolacím konaní neuviedla také skutočnosti, ktoré by spochybňovali úplnosť a objektivitu posudkov. Vzhľadom na to aj odvolací súd považoval tieto posudky za úplné, objektívne a presvedčivo zdôvodňujúce záver, že zdravotný stav navrhovateľky nespôsobuje viac ako 40 % -ný pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a že navrhovateľka zatiaľ nespĺňa podmienku invalidity podľa § 71 zákona pre vznik nároku na invalidný dôchodok podľa § 70 ods.1 zákona.

Z uvedených dôvodov odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie odporkyne z 23. júna 2008 je v súlade so zákonom a preto napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Účastníkom konania odvolací súd nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, lebo navrhovateľka nebola úspešná ani v odvolacom konaní a odporkyni trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27.januára 2010

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová