

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **M. K., s. r. o., so sídlom P., IČO: X.,** zast. advokátskou kanceláriou J., s. r. o., so sídlom N., IČO: X., proti žalovanému: **E. C., nar. X., bytom Š., o zaplatenie sumy 13 983,66 Eur s prísl.,** vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 14 Cb/262/2012, na dovolanie Ing. R. B., značka správcu S., N., správca úpadcu M. K., s. r. o., P., IČO: X., zast. J., s. r. o., N., IČO: X., proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 28. februára 2013, č. k. 15 Cob/14/2013-56, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie Ing. R. B., značka správcu S., N., správca úpadcu M. K., s. r. o., P., IČO: X., **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Nové Zámky uznesením č. k. 14 Cb/262/2012-43 z 13. decembra 2012 konanie zastavil a zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ust. § 10 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. m/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

Súd prvého stupňa uviedol, že v danom prípade žalobca napriek výzve súdu v určenej lehote súdny poplatok nezaplatil, pričom súd nezistil, že by bol žalobca zo zákona oslobodený od súdnych poplatkov. Dodal, že žalobca bol o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku poučený, a preto súd prvého stupňa konanie zastavil.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca, ktorý namietal, že súd prvého stupňa nesprávne právne vec posúdil. Uviedol, že uznesením Okresného súdu Nitra z 30. apríla 2010,

ktoré bolo publikované 5. mája 2010 v Obchodnom vestníku č. 85B/2010, súd vyhlásil konkurz na majetok žalobcu a ustanovil Ing. R. B. za správcu úpadcu. S poukazom na § 44 ods. 1, 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii mal za preukázané, že žalobca konajúci prostredníctvom správcu v mene a na účet úpadcu, je v súlade s platnými právnymi predpismi oslobodený od platenia súdnych poplatkov. Žiadal preto, aby súd napadnuté uznesenie zrušil a vydal platobný rozkaz.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací prejednal odvolanie žalobcu a následne dospel k názoru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné, a preto uznesením z 28. februára 2013, č. k. 15 Cob/14/2013 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

Z odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu vyplýva, že žalobca M. K., s. r. o., IČO: X. sa žalobou z 3. októbra 2012 domáhal zaplata sumy 13 983,66 Eur s príslušenstvom od žalovaného. Súd prvého stupňa výzvou z 30. októbra 2012 vyzval žalobcu, aby v prípade, že trvá na žalobe, preukázal svoju aktívnu legitímáciu a zaplatil súdny poplatok za žalobu v sume 838,50 Eur. Zároveň ho poučil o následkoch nesplnenia výzvy.

Žalobca sa k výzve súdu prvého stupňa vyjadril a uviedol, že je oslobodený od platenia súdnych poplatkov v zmysle § 4 ods. 2 písm. m/ zákona o súdnych poplatkoch.

Prvostupňový súd z obsahu spisu zistil, že uznesením Okresného súdu Nitra z 30. apríla 2010, sp. zn. 32 K/6/2010 bol vyhlásený konkurz na majetok žalobcu podľa zákona č. 7/2005 Z. z. a za správcu bol ustanovený Ing. R. B., so sídlom kancelárie N.. Následne prvostupňový súd vydal napadnuté uznesenie.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého uznesenia, a preto s poukazom na ust. § 219 ods. 2 O. s. p. sa vo svojom odôvodnení obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutej časti rozhodnutia.

Na zdôraznenie dôvodov napadnutého uznesenia odvolací súd dodal, že v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. m/ zákona o súdnych poplatkoch, od poplatku je oslobodený správca podľa osobitného predpisu, ak nejde o uplatňovanie nárokov z pohľadávok postúpených na úpadcu

po vyhlásení konkurzu. V danom prípade však podal žalobu M. K., s. r. o., IČO: X. a nie správca konkurznej podstaty Ing. R. B..

Odvolačí súd s poukazom na § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch a 5a) napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil, keďže žalobca napriek výzve súdu v určenej lehote súdny poplatok nezaplatil.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote dovolanie Ing. R. B., značka správcu S., N., správca úpadcu M. K., s. r. o., P., IČO: X., zastúpený J., s. r. o., N., IČO: X.. Prípustnosť dovolania odvodzuje podľa ust. § 237 písm. f/ O. s. p. a navrhol, aby dovolací súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil v celom rozsahu. Uznesenie odvolacieho súdu dovolateľ napáda podľa § 241 ods. 2 písm. a/ O. s. p. a písm. b/.

Vadu konania podľa ust. § 237 písm. f/ O. s. p. Ing. R. B. vidí v tom, že súd mal žalobu posúdiť podľa jej obsahu (§ 41 ods. 2 O. s. p.). Pokiaľ prvostupňový i odvolací súd usúdili, že žalobca nie je oslobodený od súdnych poplatkov, nakoľko žalobu nepodal správca, ale úpadca, bol sudca alebo súdom poverený zamestnanec v zmysle § 43 ods. 1 O. s. p. povinný uznesením vyzvať účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie opravil. Súd celkom zjavne vedel, že počas prebiehajúceho konkurzu na majetok úpadcu, nemôže byť samotný úpadca aktívne legitimovanou osobou v predmetnom konaní. Z týchto dôvodov bola postupom súdov odňatá žalobcovi možnosť konať.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) po zistení, že dovolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, skúmal, či bolo podané osobou oprávnenou a či je v danej veci dovolanie prípustné.

V ustanovení § 240 ods. 1 O. s. p. zákon – Občiansky súdny poriadok stanovuje, že účastník konania môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu. Teda k podaniu dovolania je procesne legitimovaný účastník konania. Kto je účastníkom konania, vymedzuje Občiansky súdny poriadok v ust. §§ 90 a 94.

Podľa ust. § 90 O. s. p. účastníkmi konania sú navrhovateľ (žalobca) a odporca (žalovaný), alebo tí, ktorých zákon za účastníkov označuje.

Toto ustanovenie obsahuje základné vymedzenie toho, kto je účastníkom súdneho konania. Predmetné konanie – o zaplatenie 13 983,66 Eur s prísl. je sporové konanie, kde okruh účastníkov určuje žalobca, ktorý sa sám v žalobe označí.

Z predloženého spisového materiálu dovolací súd zistil, že v žalobe, došlej súdu prvého stupňa 3. októbra 2012, okruh účastníkov určil žalobca, pričom sám sa označil ako navrhovateľ: M. K., s. r. o., P., IČO: X., konajúci prostredníctvom správcu a ako svojho právneho zástupcu uviedol J., s. r. o., advokátska kancelária so sídlom N., zastúpená: JUDr. J. R.. K návrhu (žalobe bolo pripojené plnomocenstvo pre advokátsku kanceláriu, podľa ktorého obchodná spoločnosť M. K., s. r. o., P.K., IČO: X., konajúca prostredníctvom správcu Ing. R. B., udeľuje plnomocenstvo pre JUDr. J. R., advokáta konajúceho v mene a na účet AK J., s. r. o., B., aby splnomocniteľa v súdnom konaní proti žalovanému E. C. o zaplatenie 13 983,66 Eur s prísl. obhajoval a zastupoval. Plnomocenstvo je z 27. júna 2012 a udelil ho Ing. R. B., správca M. K., s. r. o.

Súd prvého stupňa postupoval správne, keď vyzval žalobcu M. K., s. r. o., na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu vo výške 838,50 Eur v stanovenej lehote a poučením o následkoch nesplnenie výzvy (č. l. 39a a č. l. 40, 41). Podľa ust. § 4 ods. 2 písm. m/ zákona č. 71/1992 Zb. v znení zmien a doplnkov, je správca oslobodený od poplatkovej povinnosti podľa osobitného predpisu. Poznámka 3f uvedená pri § 4 ods. 2 písm. m/ zákona č. 71/1992 Zb. odkazuje na zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii. Nie je sporné, že konkurz na majetok dlžníka M. K., s. r. o., ako vyplýva z Obchodného vestníka č. OV 85 B/2010 z 5. mája 2010 bol vyhlásený 30. apríla 2010 uznesením Okresného súdu Nitra a zároveň bol ustanovený jeho správca. Teda konkurz sa považuje za vyhlásený momentom, kedy došlo k zverejneniu uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku a za deň zverejnenia (doručenia) uznesenia sa potom považuje deň nasledujúci po dni, keď k zverejneniu uznesenia skutočne došlo (§ 199 ods. 9 zák. č. 7/2005 Z. z.), t. j. 6. mája 2010. Vyhlásením konkurzu sa dlžník stáva úpadcom a dlžník, ktorý je podnikateľom, musí počas celého konkurzu používať v obchodnom mene dodatok “v konkurze“ podľa ust. § 9 ods. 4 Obchodného zákonníka. Medzi najvýznamnejšie účinky konkurzu patrí obmedzenie dlžníkových majetkových dispozičných oprávnení, ktoré prechádzajú na správcu.

Podľa ust. § 68 ods. 3 Obchodného zákonníka spoločnosť sa zrušuje zrušením konkurzu po splnení rozvrhového uznesenia alebo zrušením konkurzu z dôvodu, že majetok úpadcu nepostačuje na úhradu výdavkov a odmenu správcu konkurznej podstaty, alebo zamietnutím návrhu na vyhlásenie konkurzu pre nedostatok majetku.

Teda v predmetnej veci nedošlo k zrušeniu spoločnosti M. K., s. r. o., vyhlásením konkurzu na jej majetok, ale došlo k obmedzeniu spoločnosti s jej majetkovými dispozičnými oprávneniami, ktoré prešli na správcu.

Preto tvrdenie Ing. R. B., že súd prvého stupňa mal postupom podľa § 43 ods. 1 O. s. p. vyzvať uznesením účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie opravil v stanovenej lehote s tým, že uvedenie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať, nie je akceptovateľné.

Žalobca – M. K., s. r. o., je zastúpený advokátom, a preto súd nemal podľa § 5 ods. 2 O. s. p. poučovaciu povinnosť, keďže označenie žalobcu zodpovedalo jeho zápisu v Obchodnom registri. Žaloba nevykazovala neúplnosť, nesprávnosť alebo nezrozumiteľnosť. Jasne a presne označila existujúci subjekt ako žalobcu, a to právnickú osobu. Takto označený žalobca však nespĺňa kritéria stanovené podľa ust. § 4 ods. 2 písm. m/ zák. č. 71/1992 Zb. na oslobodenie od súdnych poplatkov, keďže žalobcom nie je správca ustanovený v predmetnom konkurze. Najvyšší súd Slovenskej republiky vychádzajúc z podania – dovolania podaného Ing. R. B., správca úpadcu M. K., s. r. o., dospel k záveru, že Ing. R. B., správca úpadcu M. K., s. r. o., nebol účastníkom konania vedeného na súdoch nižších stupňov, a preto jeho dovolanie podľa ust. § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s ust. § 218 ods. 1 písm. b/ O. s. p. odmietol, keďže bolo podané niekým, kto na dovolanie nie je oprávnený.

Ku skúmaniu prípustnosti dovolania v danej veci vzhľadom na vyššie uvedené preto dovolací súd nepristúpil.

Toto uznesenie bolo prijaté rozhodnutím dovolacieho senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. októbra 2013

JUDr. Darina Ličková, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová