

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndc/12/2024
Identifikačné číslo spisu:	6124243338
Dátum vydania rozhodnutia:	27.08.2024
Meno a priezvisko:	Mgr. Peter Melicher
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6124243338.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: PDT TRANS s.r.o., so sídlom Galanta, Revolučná štvrť 25/973, IČO: 46 283 013, zastúpený advokátom JUDr. Albín Lancz, so sídlom Galanta, Mierová 1435/33, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 632,48 eura s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 26C/6/2024, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

Nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je d o d n ý.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica podaním z 25. marca 2024 postúpil spor na prejednanie a rozhodnutie Mestskému súdu Bratislava IV z dôvodu podľa § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon č. 307/2016 Z. z.“), nakoľko bol žalobcom súdu v zákonnej lehote doručený návrh na pokračovanie v konaní na príslušnom súde.

2. Mestský súd Bratislava IV s postúpením sporu nesúhlasil s odôvodnením, že nie je súdom príslušným na prejednanie sporu, nakoľko sa jedná o obchodnoprávny vzťah medzi žalobcom a žalovaným, na rozhodovanie ktorého je kauzálny príslušný (§ 22 písm. a) CSP v spojení s § 2 ods. 2 zákona č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky) Mestský súd Bratislava III. V ďalšom uviedol, že žalobca - podnikateľ uzatvoril so žalovaným, tiež podnikateľom poisťnú zmluvu, predmetom ktorej bolo havarijné poistenie súboru motorových vozidiel vo vlastníctve žalobcu. V dôsledku škodovej udalosti si žalobca u žalovaného uplatnil náhradu škody a nakoľko ten poisťnú udalosť uzavrel bez priznania poisťného plnenia, žalobca si tento nárok uplatnil žalobou. Z vyššie uvedených dôvodov Mestský súd Bratislava IV spis predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako súdu spoločne nadriadenému obom súdom podľa § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o kauzálny príslušnosti.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší súd“) ako súd spoločne nadriadený

Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava IV na rozhodnutie o príslušnosti (§ 43 ods. 2 CSP), po preskúmaní okolností sporu o príslušnosť dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.

4. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednanie sporu.

6. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

7. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

8. Podľa § 15 ods. 1 CSP všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

9. Podľa § 22 písm. a) CSP príslušnosť v obchodnoprávných sporoch, na konanie v obchodnoprávných sporoch je príslušný Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave.

10. Podľa ustanovenia § 2 ods. 3 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zbierky, Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov v znení zákonov č. 428/2004 Z. z. a č. 757/2004 Z. z. sídlom Mestského súdu Bratislava III je mesto Bratislava; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Bratislava I, Bratislava II, Bratislava III, Bratislava IV a Bratislava V.

11. Na to, aby určitý záväzkový vzťah spadal do množiny obchodnoprávných záväzkov, musí napĺňať kritériá ustanovené v § 261 Obchodného zákonníka, prípadne si strany môžu v zmysle § 262 Obchodného zákonníka dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261 Obchodného zákonníka, sa spravuje Obchodným zákonníkom.

12. Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejme s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

13. Z obsahu spisu je zrejmé, že predmetom žaloby je uplatnený nárok žalobcu na poistné plnenie z havarijného poistenia voči žalovanému (poisťovni), nakoľko dňa 13. septembra 2022 došlo k škodovej udalosti a poškodeniu spodnej časti návesu v oblasti držiaka rezervy, s EVČ: J. vo vlastníctve žalobcu. Žalobca škodovú udalosť poisťovni riadne nahlásil a uplatnil si náklady (vo výške žalovanej istiny) žalobcom uhradené. na základe faktúry č. 220520 za materiál a opravu poškodeného návesu, po odpočte hodnoty spoluúčasti vyčíslenej prostredníctvom škodovej faktúry. Žalovaný však po ukončení šetrenia poistnej udalosti nepriznal žalobcovi uplatnenú sumu poistného plnenia vo výške 632,48 eura.

14. Pre stanovenie súdnej príslušnosti je vždy významný obsah žaloby, ktorý formuluje žalobca, teda i to akej súdnej ochrany sa dovoľáva (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 11. decembra 2019 sp. zn. 6Ndc/15/2019).

15. Predmetom uplatneného nároku je nepriznané poistné plnenie v uvedenej výške s príslušenstvom.

Podľa skutkových tvrdení obsiahnutých v žalobe a prílohách vyplýva, že poisťnú zmluvu č. 5512044133 (havarijné poistenie), z ktorej nároky si žalobca voči žalovanému ako poisťovní uplatňuje, uzatvorila pôvodne spoločnosť ZK-TRANS s.r.o., so sídlom Galanta, Revolučná 973/25, IČO: 36 769 355 (právny predchodca žalobcu-právnická osoba) so žalovaným - poisťovňou. V dôsledku zmien a zlučovania spoločností záväzky spoločnosti ZK-TRANS s.r.o. prešli na žalobcu (aj v predmetnej poisťnej zmluve), ktoré boli žalovaným reflektované (žalobca bol vyzoomený k oznámeniu o škodovej udalosti z poisťnej zmluvy č. 5512044133.

16. Obchodné záväzkové vzťahy vznikajú nielen v rámci predmetu podnikania (činnosť základná), ale aj z činností súvisiacich s predmetom podnikania (činnosť akcesorická). Medzi stranami sporu teda existuje priamy zmluvný vzťah, uzatvorený v rámci ich podnikateľskej činnosti, pričom požadované plnenie je vyvodzované z havarijného zmluvného poistenia. Ide teda o obchodnoprávny vzťah s poukazom na ust. § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka.

17. Na základe vyššie uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný, keď podľa CSP v znení účinnom od 1. júna 2023 je na konanie v danom obchodnoprávnom spore kauzálnie príslušný Mestský súd Bratislava III, s tým, že k preskúmaniu kauzálnej príslušnosti došlo v súlade s § 40 CSP veta za bodkočiarkou do otvorenia pojednávania alebo predbežného pojednania sporu.

18. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.