

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **1/ G., a. s. v likvidácii**, IČO: X., S., Snina, zast. Mgr. Ing. I. I., advokátom, **2/ G., a. s.**, IČO: X., S., Snina, zast. Mgr. Ing. I. I., advokátom, **3/ T., s. r. o.**, IČO: X., ul. H. X., V., zast. Mgr. Ing. I. I., advokátom, proti žalovanému: **T., a. s.**, IČO: X., Š., Bratislava, zast. JUDr. Ľ. N., advokátom a konateľom X s. r. o., N., 811 07 Bratislava a vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: **S.**, IČO: X., Bratislava, zast. JUDr. M. K., advokátom, **o uloženie povinnosti a nahradenie prejavu vôle**, na odvolanie žalobcov 1 – 3/ proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 28 Cb 112/2002-626 zo dňa 22. mája 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 28 Cb 112/2002-626 zo dňa 22. mája 2009 **z r u š u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave ako súd prvého stupňa napadnutým uznesením prerušil súdne konanie až do právoplatného skončenia veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 27 Cb 77/2002. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že si žalobcovia podanou žalobou uplatnili právo na uloženie povinnosti vykonať zmeny zápisu v zozname akcionárov žalovaného. Súd rozsudkom zo dňa 23. októbra 2008 sp. zn. 27 Cb 77/2002 zamietol žalobu v spore žalobcu G., a. s. v likvidácii proti žalovanému T., a. s., Bratislava, o určenie neplatnosti uznesení prijatých na mimoriadnom valnom zhromaždení žalovaného konaného

dňa 29. apríla 2002. Žalobcovia v tomto konaní preukazujú nadobudnutie akcií žalovaného na základe rovnakého základu ako obchodná spoločnosť G., a. s. v likvidácii v spore vedenom pod sp. zn. 27 Cb 77/2002. Súd preto v zmysle ust § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p. rozhodol o prerušení konania do právoplatného skončenia veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 27 Cb 77/2002 vzhľadom k tomu, že dôvodom zamietnutia žaloby bolo nepreukázanie aktívnej legitímácie žalobcu, čo je presne rovnaký prípad v spore vedenom pod sp. zn. 27 Cb 70/2000 pred Krajským súdom v Bratislave. Rozhodnutie v konaní vedenom pod sp. zn. 27 Cb 77/2002 má význam pre rozhodnutie súdu v danom prípade, a preto bolo rozhodnuté prerušiť konanie do jeho právoplatného skončenia.

Proti tomuto uzneseniu podali odvolanie žalobcovia 1/ až 3/, všetci v zákonom stanovenej lehote podľa ust. § 204 ods. 1 O. s. p. Zhodne uviedli, že v odôvodnení rozhodnutia o prerušení konania ako dôvod zamietnutia žaloby vo veci vedenej Krajským súdom v Bratislave pod sp. zn. 27 Cb 77/2002 bolo nepreukázanie aktívnej legitímácie žalobcu, čo je presne rovnaký prípad ako v spore vedenom krajským súdom v Bratislave pod sp. zn. 27 Cb 70/2000 a pre rozhodnutie súdu v danom prípade má význam rozhodnutie v konaní vedenom pod sp. zn. 27 Cb 77/2000. Žalobcovia tvrdia, že nemajú vedomosť o tom, aké konania sú vedené Krajským súdom v Bratislave pod sp. zn. 27 Cb 70/2000 a pod sp. zn. 27 Cb 77/2000, ale sú toho názoru, že tieto konania s prejednávanou vecou nijako nesúvisia a tvrdia, že nie je daný dôvod na prerušenie konania. Žalobcovia predložili na preukázanie svojej aktívnej legitímácie zmenový výpis zo svojho účtu majiteľa cenných papierov, z čoho vyplýva, že nadobudli dňa 9. októbra 1998 akcie žalovaného. Pre výkon akcionárskych práv je však potrebné, aby boli žalobcovia zapísaní do zoznamu akcionárov žalovaného. Preto sa domnievajú, že nie je potrebné vyčkat' právoplatné rozhodnutie súdu vo veci neplatnosti uznesení valného zhromaždenia,, ktoré Krajský súd v Bratislave prejednáva pod sp. zn. 27 Cb 77/2002. Tvrdia, že z predložených písomností či vyjadrení účastníkov konania súd môže vyvodit' sám kvalifikovaný záver o aktívnej legitímácii žalobcov. Preto zhodne navrhli, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal vec podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p., a dospel k záveru, že odvolanie žalobcov 1/ až 3/ je dôvodné.

Podľa ust. § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p., pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenie, môže konanie prerušiť, A. prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo, A. súd dal na takéto konanie podnet.

V danom prípade súd prvého stupňa prerušil predmetné konanie s odkazom na citované ustanovenie, bez toho, aby bližšie konkretizoval, aká zásadná otázka sa rieši v súdnom konaní pod sp. zn. **27 Cb 77/2002**, bez ktorej nie je možné rozhodnúť o uplatnenom práve. Súd sa obmedzil len na strohé konštatovanie, že žalobcovia v predmetnom konaní preukazujú nadobudnutie akcií žalovaného na rovnakom základe ako obchodná spoločnosť G., a. s. v likvidácii. Jedná sa o súdne konanie, kde už súd vo veci rozhodol a žaloba bola zamietnutá pre nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu. V odôvodnení napadnutého uznesenia sú ďalej uvádzané rozdielne čísla súdnych konaní, a to: sp. zn. **27 Cb 70/2000** a sp. zn. **27 Cb 77/2000**, bez akéhokoľvek zdôvodnenia. Preto nie je zrejmé, či tieto konania s prejednávanou vecou súvisia, v akom rozsahu, alebo sa jedná o chyby v písaní. Predmetné uznesenie je zmätočné a nepresvedčivé.

Otázku aktívnej legitímácie konajúci súd má možnosť vyriešiť a zhodnotiť sám z dôkazov, ktoré sú obsahom spisu s poukazom na ustanovenie § 132 O. s. p.

Prvostupňový súd náležite nevysvetlil dôvody, prečo v konaní nemôže pokračovať, resp. doplniť dokazovanie aj vzhľadom na to, že žaloba bola podaná ešte 20. 12. 2002 a doteraz nebolo vo veci samej rozhodnuté.

Podľa ust. § 221 ods. 1 písm. i/ O. s. p., súd rozhodnutie zruší, len, A. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli, alebo, A. také dôvody neexistovali.

Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací, vzhľadom na uvedené skutočnosti, napadnuté uznesenie ako nedôvodné zrušil (§ 221 ods. 1 písm. i/ O. s. p.).

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 29. októbra 2009

JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.