

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2CdoV/3/2016
Identifikačné číslo spisu:	1212228168
Dátum vydania rozhodnutia:	22.06.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Daniela Sučanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1212228168.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa JUDr. I. D., bývajúceho v J., zastúpeného Advokátskou kanceláriou VALAŠIK & PARTNERS, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 5, proti odporcovi Ringier Axel Springer Slovakia, a.s., so sídlom v Bratislave, Prievozská č. 14, zastúpenému Mgr. Róbertom Bánosom, advokátom so sídlom v Galante, Mierové námestie č. 2, o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 16 C 232/2012, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 8. januára 2016 sp. zn. 7 Nc 14/2015, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 8. januára 2016 sp. zn. 7 Nc 14/2015 rozhodol o nevyklúčení sudcu Krajského súdu v Bratislave JUDr. Ondreja Krajča z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 8 Co 635/2015 (vec Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 16 C 232/2012).

Proti tomuto uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky podal navrhovateľ dovolanie, v ktorom namietal existenciu dovolacích dôvodov podľa „§ 237 písm. f/ O.s.p. a § 237 písm. g/ O.s.p.“, ako i že napadnuté uznesenie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky predovšetkým skúmal, či v danej veci sú splnené podmienky, za ktorých môže konať (§ 103 O.s.p.). Dospel pritom k záveru, že vo veci ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a preto treba konanie o dovolaní navrhovateľa zastaviť.

Občiansky súdny poriadok v § 10 a nasl. určuje funkčnú príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Najvyšší súd Slovenskej republiky je príslušný na rozhodovanie o odvolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov prvého stupňa (§ 10 ods. 2 O.s.p.), na rozhodovanie o

dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov odvolacích (§ 10a ods. 1 O.s.p.), na rozhodovanie o dovolaniach proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súdu odvolacieho (§ 10a ods. 2 O.s.p.), na rozhodovanie o mimoriadnych dovolaniach proti rozhodnutiam súdov a napokon na rozhodovanie o mimoriadnych dovolaniach proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako odvolacieho súdu (§ 10a ods. 4 O.s.p.).

Dovolanie navrhovateľa smeruje proti uzneseniu, ktorým Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol o nevyhlásení sudcu Krajského súdu v Bratislave JUDr. Ondreja Krajča z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 8 Co 635/2015. Na rozhodnutie o dovolaní proti takému rozhodnutiu nie je daná funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ale ani iného súdu.

K podmienkam konania na strane súdu patria také jeho vlastnosti, ktoré vymedzujú jeho práva a povinnosti ako orgánu štátu konať a vydať rozhodnutie. Takouto vlastnosťou je nepochybne aj funkčná príslušnosť, úprava ktorej dáva odpoveď na otázku, ktorý súd je príslušný konať a rozhodovať o veci v inštančnom postupe. Chýbajúca funkčná príslušnosť na prejednanie určitej veci predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania.

Keďže chýbajúca funkčná príslušnosť predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienok konania, dovolacie konanie bolo treba podľa § 104 ods. 1 O.s.p. zastaviť.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 5 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.