

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **S. V. P., š. p., R.**, IČO: X. proti žalovanému v **1. rade S. E.E. a. s., H.** a žalovanému v **2. rade B. T., a. s. B., organizačná zložka P.**, IČO: X., o námietke zaujatosti vznesenej v spore o zaplatenie 4 732 913,69 € s prísl, vedeného na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 1MObdo V 6/2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o vylúčení predsedu senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. Petra Dukesu z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 1 MObdo V 6/2009 **z a s t a v u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Podaním, doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 26. 07. 2010, vzniesol žalovaný v 2. rade námietku zaujatosti voči predsedovi dovolacieho senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. Petrovi Dukesovi, ktorú odôvodnil tým, že z jeho podnetu podal generálny prokurátor Slovenskej republiky mimoriadne dovolanie proti rozsudku Najvyššieho súdu S. republiky v znení doplňujúceho rozsudku z 19. 03. 2008 sp. zn. 2 Obo 259/2007. Podľa zistenia žalovaného v 2. rade má o podanom dovolaní rozhodovať sudca JUDr. Peter Dukes, ktorého zaujatosť namieta a žiada, aby bol z prejednávania a rozhodovania tejto veci vylúčený. Jeho zaujatosť žalovaný v 2. rade vidí v tom, že táto je daná jeho osobným vzťahom ku Generálnej prokuratúre SR, v ktorej pôsobí jeho syn. Vzťah týchto osôb už v minulosti poznamenal výsledok iných konaní, v ktorých žalovaný v 2. rade bol účastníkom, a to v jeho neprospech. Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie o mimoriadnom dovolaní je posledným možným procesným prostriedkom pred podaním prípadnej ústavnej sťažnosti, je nevyhnutné, aby bolo rozhodované sudcom skutočne nezávislým.

Predseda dovolacieho senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. Peter Dukes vo vyjadrení k podanej námietke zaujatosti uviedol, že päťčlenný dovolací senát o mimoriadnom dovolaní už rozhodol 22. júla 2010. K veci, k účastníkom, ani k ich zástupcom nemá žiaden vzťah, ktorý by mu bránil nezaujato vo veci rozhodnúť. I keď jeho syn Richard Dukes pôsobí na Generálnej prokuratúre, uvedená skutočnosť nemôže byť dôvodom, aby mal ku Generálnej prokuratúre akýkoľvek citový vzťah, či už pozitívny alebo negatívny. Mimoriadne dovolanie podáva generálny prokurátor a nie jeho syn. Naviac nevie o tom, či vec na Generálnej prokuratúre vybavoval jeho syn, a skôr predpokladá, že nie. Podľa jeho názoru sa navyše konanie o mimoriadnom dovolaní žalovaného v 2. rade vôbec netýka. Mimoriadne dovolanie bolo podané nie na podnet žalovaného v 2. rade, ale na podnet žalobcu. Podnet smeruje proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa a odvolacieho súdu v časti, ktorou bola zamietnutá žaloba proti žalovanému v 1. rade. Z logických dôvodov nesmeruje proti rozhodnutiu, ktorým bolo žalobe proti žalovanému v 2. rade vyhovené. To, že žalovaný v 2. rade bol na zaplatenie žalovanej čiastky právoplatne zviazaný, mimoriadne dovolanie nenapadá. Bez ohľadu na výsledok dovolacieho konania, nič sa už nemohlo zmeniť na skutočnosti, že žalovaný v 2. rade bol právoplatne zviazaný. Dovolanie sa mohlo žalovaného v 2. rade dotknúť len v tom, že popri ňom bude musieť prípadne solidárne s ním žalovanú čiastku zaplatiť aj žalovaný v 1. rade. Je možné, že žalovaný v 2. rade tiež podal podnet na podanie mimoriadneho dovolania (zrejme do časti, ktorou bola žaloba voči nemu úspešná). Generálna prokuratúra však mimoriadne dovolanie podala len z podnetu žalobcu, a teda len v jeho prospech (str. 2, ods. 2 mimoriadneho dovolania). V opísanej situácii, preto rozhodnutie dovolacieho senátu nemôže byť ani v prospech, ale ani v neprospech žalovaného v 2. rade. Pokiaľ skutočnosť, že rozsudok v zamietajúcej časti bol voči žalovanému v 1. rade zrušený, čo dáva možnosť, že v konečnom dôsledku bude zviazaný solidárne so žalovaným v 2. rade, tak dovolací súd rozhodol v jeho prospech.

Predtým než iný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (§ 16 ods. 1 O. s. p.) prejednal predmetnú námietku zaujatosti, skúmal, či sú splnené podmienky a dospel k záveru, že na vecné prejednanie návrhu nie sú splnené zákonné podmienky.

Dôvody pre vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodovania veci, v dôsledku spochybnenia jeho nezaujatosti, sú upravené v § 14 – § 16 O. s. p. V danom prípade vec bola na Najvyššom súde Slovenskej republiky skončená (päťčlenný dovolací senát rozhodol

o mimoriadnom dovolaní 22. júla 2010) a namietaný predseda dovolacieho senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v tejto veci nekoná, preto neboli naplnené zákonné dôvody spochybnenia jeho nezaujatosti.

Súd preto postupom podľa § 103, § 104 ods. 1 v spojení s § 243i ods. 2 a § 243c O. s. p. konanie zastavil.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 4. augusta 2010

JUDr. Beata Miničová v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová