

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/147/2018
Identifikačné číslo spisu:	7110209651
Dátum vydania rozhodnutia:	26.09.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Helena Haukvitzová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:7110209651.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Pribinova 2, IČO: 00 151 866, proti žalovanému W. A., bývajúcemu v K., o zaplatenie 696, 55 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 36C/187/2010, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 30. novembra 2017 sp.zn. 2Co/4/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobcovi nepriznáva náhrada trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací rozsudkom z 30. novembra 2017 sp.zn. 2Co/4/2017 potvrdil odvolaním žalovaného napadnutý rozsudok Okresného súdu v Košiciach I z 11. apríla 2016 č.k. 36C/187/2010-158, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 696,55€ s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 696,55 € od 4. septembra 2009 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

2. Uvedené rozhodnutie odvolacieho súdu napadol žalovaný dovolaním.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací [(§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)], po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie žalovaného je potrebné odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné.

4. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské

právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

5. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby podané dovolanie bolo spísané advokátom, teda osobou, ktorá je zapísaná v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou (tento zoznam je dostupný na internetovej stránke www.sak.sk).

6. Právna úprava obsiahnutá v § 429 ods. 1 CSP ustanovuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, bez splnenia ktorej dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Zákon túto podmienku nestanovuje iba v prípade dovolateľov uvedených v § 429 ods. 2 CSP.

7. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

8. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

9. Procesná situácia, pri ktorej súd prvej inštancie prihliada na vady dovolania a dovolateľa vedie k ich odstráneniu, nenastáva v prípade existencie vád podľa § 429 CSP vtedy, keď bol dovolateľ riadne poučený odvolacím súdom o náležitostiach dovolania a zastúpení dovolateľa v dovolacom konaní (rovnako táto situácia nenastáva pri zistení iných vád, než sú vady dovolania v zmysle § 429 CSP). V takom prípade súd prvej inštancie dovolateľa nevyzýva na odstránenie vád dovolania a spis bez ďalšieho predkladá na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

10. Odvolací súd v dovolaní napadnutom rozsudku poučil v súlade s § 393 ods. 1 CSP strany sporu o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní, ako aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Odvolací súd strany sporu zároveň poučil, v ktorých prípadoch povinnosť podľa § 429 ods. 1 CSP neplatí (§ 429 ods. 2 CSP).

11. V preskúmvanej veci dovolanie bolo spísané a podané žalovaným, preto súd prvej inštancie pripisom (viď č.l. 257 spisu) opätovne poučil dovolateľa o povinnom právnom zastúpení a spísaní dovolania advokátom a následne o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci v zmysle § 160 ods. 2 CSP. Žalovaný podaním zo 16. apríla 2018 súdu oznámil, že podal žiadosť na Centrum právnej pomoci Košice o pridelenie advokáta na konanie pred Najvyšším súdom Slovenskej republiky.

12. Okresný súd Košice I uznesením z 11. mája 2018 č.k. 36C/187/2010-268 (nad rámec povinností vyplývajúcej mu z ustanovenia § 436 ods. 1 CSP) žalovanému uložil, aby v lehote 10 dní doplnil písomné podanie z 12. februára 2018 označené ako „dovolanie“, a to, aby predložil plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní a predložil dovolanie spísané advokátom, s poučením o dôsledkoch nesplnenia tejto výzvy súdu. Uvedené uznesenie žalovaný prevzal 24. mája 2018. Dovolateľ ani po tejto výzve nepredložil súdu prvej inštancie plnú moc udelenú advokátovi pre účely dovolacieho konania. Z oznámenia Centra právnej pomoci, kancelária Košice z 3. júla 2018 vyplýva, že žalovaný požiadal Centrum právnej pomoci o priznanie právnej pomoci a ustanovenie právneho zástupcu pre dovolacie konanie v danej veci. Centrum právnej pomoci rozhodnutím z 30. mája

2018 mu nepriznalo nárok na poskytnutie právnej pomoci. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 6. júna 2018.

13. V danom prípade dovolateľ nemá právnické vzdelanie a nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP. Dovoláním napadnuté rozhodnutie obsahuje riadne poučenie odvolacieho súdu o náležitostiach dovolania a potrebe zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 429 CSP). Vzhľadom na to, že nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP), nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

14. Dovolací súd odmietol dovolanie žalobcu podľa § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

15. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 256 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva, pretože aj keď výsledok dovolacieho konania obdobný jeho zastaveniu zavinil žalovaný, žalobcovi v dovolacom konaní žiadne trovy dovolacieho konania preukázateľne nevznikli.

16. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.