

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndc/18/2025
Identifikačné číslo spisu:	6623201188
Dátum vydania rozhodnutia:	28.10.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Erika Šobichová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6623201188.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci žalobkyne: Q. A., narodená XX. B. XXXX, O. Z. K. X, C. U., U., F., tolerovaný pobyt: K., štátna občianka F., v zastúpení: Mgr. Il'ja Rogač, advokát, so sídlom v Bratislave, Revúcka 1075/8, IČO: 53 861 868, a substituentom: Advokátska kancelária VYSHNIAKOVA & PARTNERS s. r. o., Bratislava, Súťažná 1125/21, proti žalovaným: 1/ O. L., narodená XX. M. XXXX, E., I. XX/XXX, štátna občianka Slovenskej republiky, právne zastúpená: JUDr. Gergely Pšenák, advokát, Nové Zámky, M. R. Štefánika 30, a 2/ M. L., narodený XX. Y. XXXX, E., I. XX/XXX, štátny občan Slovenskej republiky, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 14.635 eur s prísl., vedenom na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 15C/20/2023, o návrhu žalovanej 1/ na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Vec vedenú na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 15C/20/2023 p r i k a z u j e Okresnému súdu Nové Zámky.

Odôvodnenie

1. Dňa 07. 04. 2025 bolo Okresnému súdu Lučenec doručené podanie žalovanej 1/ označené ako „Námietka miestnej nepríslušnosti konajúceho súdu“. Okresný súd Lučenec oznámením zo dňa 08. 04. 2025 právnenému zástupcovi žalovanej 1/ oznámil, že v zmysle § 41 CSP súd skúma miestnu príslušnosť iba na námietku žalovaného uplatnenú najneskôr pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patrí. Žalovanému M. L. bola žaloba doručená dňa 20. 04. 2023, žalovanej O. L. dňa 23. 04. 2023. Vo vyjadrení doručenom súdu dňa 28. 04. 2023 (t.j. pri prvom procesnom úkone, ktorý im patril) žalovaní námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Lučenec nevzniesli, preto súd na oneskorene vznesenú námietku miestnej nepríslušnosti nebude prihliadať.

2. Právny zástupca žalovanej 1/ v podaní zo dňa 07. 04. 2025 označenom ako „Námietka miestnej nepríslušnosti konajúceho súdu“ poukázal na vzdialenosť Okresného súdu Lučenec od bydliska žalovaných, skutočnosť, že žalovaný M. L. je od roku 2013 uznaný za invalidného dôchodcu s priznaným poklesom vo výške 45 % - má poškodený hlboký venózy systém na nohách (pri dlhšom sedení v aute by mohol dostať trombozu), otvorené bercové vrede na ľavom kolene z oboch strán (spôsobuje mu to veľké bolesti), prekonal tri pľúcne embólie, má trombofiliu (vysoké riziko vzniku

zrazeniny v cievnom systéme) a má aktuálne poškodené štyri platničky chrbtice. Ďalej uviedol, že žalovaná O. L. má od detstva vážne obarené nohy a nesprávnym počiatočným ošetrením došlo k trvalému poškodeniu jej nohy, užíva lieky a má bolesti. Z vyššie uvedených dôvodov je pre žalovaných cestovanie veľmi obtiažne, namáhavé a mohlo by dôjsť k zhoršeniu ich zdravotného stavu. Na preukázanie uvedeného k námietke priložil aj lekárske správy. Keďže adresa evidovaného trvalého pobytu žalovaných je v okrese Nové Zámky, ktorý patrí do územného obvodu Okresného súdu Nové Zámky, vzniesol námietku miestnej nepríslušnosti podľa § 41 CSP a požiadal súd, aby prihliadol na uvedené dôvody pre podanie námietky a po zhodnotení jej dôvodnosti bezodkladne postúpil spor na miestne príslušný Okresný súd Nové Zámky. Keďže z obsahu podania boli zrejmé aj dôvody pre prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti, Okresný súd Lučenec doručil predmetné podanie žalobkyni na vyjadrenie, ktorá podaním zo dňa 16. 04. 2025 s prikázaním veci Okresnému súdu Nové Zámky z dôvodu vhodnosti súhlasila (č. l. 447). Žalovaný 2/ s prikázaním veci Okresnému súdu Nové Zámky z dôvodu vhodnosti podaním zo dňa 04. 08. 2025 taktiež súhlasil.

3. Podľa § 36 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

4. Podľa § 39 ods. 2 CSP možno na návrh ktorejkoľvek zo strán spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti.

5. Podľa § 39 ods. 3 CSP o prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má spor prikázať. V tomto prípade je spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

6. Prikázanie (delegácia) sporu z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavne garantovaného práva na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, t.j. ústavného zákona SNR č. 460/1992 Zb. v znení neskorších ústavných zákonov), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu, a teda podmienky prikázania treba, ako výnimku z pravidla, vykladať reštriktívne. Totižto, ak by príslušný súd prikázal vec inému súdu podľa § 39 ods. 2 CSP, hoci by pre takéto rozhodnutie neboli podmienky, porušil by tým ústavne zaručenú zásadu, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi a že príslušnosť súdu ustanovuje zákon. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti civilného sporového konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu, či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií (vecne a miestne príslušný) musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

7. S poukazom na už uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 CSP do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa komplexné posúdenie predmetu konania i pomerov subjektov na oboch procesných stranách, ako aj dopadu prípadného prikázania sporu na doterajšie štádium konania, pričom na pomery subjektu, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len vtedy, ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné subjekty konania. Podstatný význam má i stanovisko druhej strany (ďalších strán sporu/účastníkov konania).

8. Najvyšší súd prejednal návrh žalovanej 1/ na prikázanie veci naposledy vedenej Okresným súdom Lučenec pod sp. zn. 15C/20/2023 Okresnému súdu Nové Zámky z dôvodu vhodnosti a dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky v zmysle § 39 ods. 2 CSP a návrhu vyhovel. Podľa názoru najvyššieho súdu, špecifiká daného prípadu delegáciu veci odôvodňujú. Vzhľadom na zdravotný stav žalovaných uvedený v podaní zo dňa 07. 04. 2025 a preukázaný prílohami k podaniu by cestovanie z okresu Nové Zámky do okresu Lučenec bolo pre nich namáhavé, resp. by pre nich predstavovalo veľkú záťaž. Najvyšší súd pri rozhodovaní o delegácii z dôvodu vhodnosti vzal do úvahy štádium konania (vo veci sa doposiaľ neuskutočnilo pojednávanie) a skutočnosť, že s prikázaním veci z dôvodu vhodnosti v podaní zo dňa 16. 04. 2025 (č. l. 447) súhlasila aj druhá strana sporu (žalobkyňa). S prihliadnutím na

tieto skutočnosti je nepochybné, že navrhované prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti je v záujme zabezpečenia hospodárnosti konania i jeho zrýchlenia.

9. Berúc do úvahy vyššie uvedené dospel najvyšší súd k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP a návrhu preto vyhovel.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.