



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej, členiek senátu JUDr. Marianny Reiffovej a JUDr. Aleny Poláčkovej, PhD., v právnej veci navrhovateľa **A. Z.**, bytom v D., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 23. mája 2008, č.k. 6 Sd 28/2008-11, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 23. mája 2008, č. k. 6 Sd 28/2008-11, **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi právo na náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 23. mája 2008, č.k. 6 Sd 28/2008-11, potvrdil rozhodnutie z 2. októbra 2007 číslo X. , ktorým odporkyňa podľa § 70 a § 71 ods.1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok s odôvodnením, že nespĺnil zdravotnú podmienku pre vznik nároku na uvedenú dávku, lebo podľa záverov posudku príslušného posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky v Rožňave navrhovateľ nie je invalidný, pretože jeho zdravotné postihnutie má za následok

len 20 %-tnú mieru poklesu jeho zárobkovej činnosti v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie navrhovateľ. Žiadal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť s odôvodnením, že mu patrí invalidný dôchodok. K odvolaniu pripojil nové lekárske správy o jeho zdravotnom stave.

Odporkyňa navrhla napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok ako i konanie mu predchádzajúce a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení je poistenec invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Posúdenie rozsahu zdravotného poškodenia a jeho následkov na schopnosť občana vykonávať zárobkovú činnosť vyžaduje odborné lekárske znalosti a vo veciach sociálneho zabezpečenia je zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia, a to tak na účely správneho, ako aj na účely súdneho konania.

Z obsahu súdneho aj administratívneho spisu navrhovateľa vyplýva, že zdravotný stav navrhovateľa posúdila 17. septembra 2007 MUDr. J. D., posudková lekárka sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne - pobočky v Rožňave na základe žiadosti navrhovateľa zo 7. septembra 2007. Po posúdení zdravotného stavu navrhovateľa a podľa obsahu pripojenej zdravotnej dokumentácie zistila, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľa je chronická obštrukčná choroba pľúc Gold. I. – II. s astmatickou zložkou s mierou poklesu 20 % podľa prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení (kap. VIII. Odd. B, položka 1 písm. a) 10 až 20 %). Pri svojom zdravotnom stave je navrhovateľ schopný vykonávať nekvalifikované fyzické práce vo vhodnom klimatickom prostredí.

Zhodné závery vyplývajú aj z posudku z 23. januára 2008 ktorý vypracoval MUDr. V. D., posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky v Rožňave

po podaní opravného prostriedku navrhovateľa, ako aj z posudku MUDr. G. T. posudkovej lekárky sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne – ústredia v Košiciach z 26. februára 2008, ktorá tiež ako rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľa stanovila chronickú obštrukčnú chorobu pľúc podľa kap. VIII, oddiel B, pol. 1, písmeno a) prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 20 %. Iné zdravotné postihnutie – bolesti chrbta, pre ktoré je asi pol roka v liečbe ortopéda a neurológa, svedčia o ľahkej funkčnej poruche chrbtice a RTG vyšetrenie nevykázalo degeneratívne zmeny. Uvedené ochorenia navrhovateľa však neodôvodnili ani zvýšenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 10 %, pričom ani takéto zvýšenie by nemalo za následok splnenie zdravotnej podmienky pre vznik nároku navrhovateľa na invalidný dôchodok. Posudková lekárka odporkyne tak vo svojom posudku zhodne so závermi predchádzajúcich posudkov dospela k záveru, že navrhovateľ nie je invalidný.

Medzi závermi posudkových lekárov neboli zistené rozpory a o ich odbornej úrovni nemal súd dôvody pochybovať. Námietky uvádzané navrhovateľom v odvolaní na základe ním uvedených dôvodov nemohol odvolací súd zohľadniť. Uvádzané zdravotné problémy boli posudkovým lekárom známe a vyplývajú z odborných lekárskeho vyšetrení, ktoré boli podkladom pre ich závery uvedené v posudkoch. Pokiaľ k odvolaniu navrhovateľ doložil lekárske správy z kontrolného pľúcneho vyšetrenia z 23. apríla 2008 a z 24. júla 2008, ich obsah nesvedčí o jeho zhoršenom zdravotnom stave. Dôvod na opätovné prešetrenie zdravotného stavu navrhovateľa na odstránenie prípadných pochybností preto odvolací súd nezistil.

Ak by však v budúcnosti došlo k zhoršeniu zdravotného stavu navrhovateľa, môže navrhovateľ opätovne požiadať o preskúmanie miery poklesu schopnosti alebo zmenu rozhodujúceho postihnutia a stanovenie novej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a novou žiadosťou sa domáhať priznania invalidného dôchodku.

Odvolací súd preto rovnako ako súd prvého stupňa dospel k záveru, že uznaná miera poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť je určená mierou zodpovedajúcou zákonu.

Navrhovateľ v odvolacom konaní neuviedol také nové skutočnosti, ktoré by prijatý záver v posudkoch posudkových lekárov zadovážených v tomto konaní spochybnili alebo

vyvrátili a ani zo zisteného skutkového stavu nevyplýva jeho nesprávnosť. Odvolací súd preto závery krajského súdu považoval za vecne správne a dostatočne doložené vykonaným dokazovaním. Z uvedených dôvodov napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správny podľa § 219 OSP.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 250k ods. 1 OSP v spojení s § 224 ods. 1 OSP tak, že navrhovateľovi nepriznal ich náhradu, pretože v odvolacom konaní nebol úspešný.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 22. októbra 2009

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová