

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v dedičskej veci **po poručiteľovi V. H.**, narodenom X., naposledy bývajúcim v .B.X. zomrelom X., ktorá sa viedla na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 6 D 85/2012, **o dodatočné prejednanie dedičstva**, o návrhu dedičov 1/ J., bývajúceho v H., 2/ J., bývajúceho v H., a 3/ O., rod. H., bývajúcej v H. na príkazanie veci Okresnému súdu Skalica takto

r o z h o d o l :

Na prejednanie veci sp. zn. 6 D 85/2012 Okresného súdu Žilina až do jej právoplatného skončenia sa **p r i k á z u j e** Okresnému súdu Skalica.

O d ô v o d n e n i e

V konaní o dodatočné prejednanie dedičstva po poručiteľovi V. H., vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 6 D 85/2012, podali všetci dedičia - deti poručiteľa spolu s návrhom na začatie konania i návrh na príkazanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Skalica. Návrh odôvodnili tým, že dvaja z nich J. a H. majú bydlisko v obvode Okresného súdu Skalica v Holíči a tretia dedička O. má lepšie možnosti dostať sa z miesta bydliska do Holíča resp. do Skalice i s ohľadom na jej onkologické ochorenie.

Podľa § 12 ods. 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Žilina) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Skalica). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Vzhľadom na charakter delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejedná a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný (mimoriadny) charakter, pretože takýto postup je súčasne

výnimkou z ústavne garantovanej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). Preto aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. prichádza do úvahy len z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania. Predpokladom prikázania veci z dôvodu vhodnosti podľa citovaného ustanovenia je existencia okolností, ktoré umožňujú hospodárnejšie a rýchlejšie prejednanie veci.

Špecifiká daného prípadu delegáciu veci odôvodňujú. Z obsahu spisu vyplýva, že dvaja z dedičov žijú v obvode Okresného súdu Skalica, a tretia dedička, žijúca v Českej republike, má jednoduchšiu a bližšiu cestu do Skalice, ako do Žiliny. Najvyšší súd Slovenskej republiky prihliadol aj na skutočnosť, že nehnuteľný majetok, ktorý je predmetom návrhu na dodatočné prejednanie dedičstva, sa nachádza v obvode Okresného súdu Skalica. S prihliadnutím na uvedené je prikázanie veci inému súdu v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia v záujme zabezpečenia hospodárnosti konania i jeho zrýchlenia. Napokon treba zohľadniť i skutočnosť, že návrh podali spoločne všetci účastníci konania, teda dedičia, ktorí prichádzajú do úvahy.

Vzhľadom na uvedené dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p.; návrhu preto vyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, 14. augusta 2012

JUDr. Daniela Š v e c o v á , v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť:

Hrčková Marta

KANC! - opíš 6 krát

- zašli spolu so spisom OS Žilina
- vyznač v registri ako skončené