



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členov senátu JUDr. Violy Takáčovej, PhD. a JUDr. Jarmily Urbancovej, v právnej veci navrhovateľa: **U. P. S. N., zastúpené M. Š., bytom J., P.**, proti odporcovi: **Obvodný pozemkový úrad Prievidza**, Mariánska č. 6, Prievidza, za účasti Slovenského pozemkového fondu, Búdkova č. 36, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. OPU-301-2010/337-Lt. zo dňa 5. februára 2010, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č.k. 11Sp/6/2010-25 zo dňa 28. apríla 2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č.k. 11Sp/6/2010-25 zo dňa 28. apríla 2010, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom krajského súdu bolo potvrdené rozhodnutie odporcu podľa § 250q ods. 2 OSP, ktorým oprávneným osobám nepriznal vlastnícke právo k pozemku v kat. úz. N. zapísané vo vl. č. X. ako parc. č. X. – pasienok o výmere 60 814 m² pre zákonnú prekážku v zmysle § 11 ods. 1 zák. č. 229/1991 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 229/1991 Zb.“), ale im priznal náhradu v zmysle § 11 ods. 2 alebo § 16 zákona o pôde, ak o to požiadajú do 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia Slovenský pozemkový fond.

Dôvodil tým, že pôvodný pozemok prešiel 06.12.1958 do vlastníctva JRD a 13.04.1993 bola spísaná dohoda o vydaní, ale Pozemkový úrad v Prievidzi ju rozhodnutím zo dňa 07.12.1995 neschválil. Rozhodnutím Obvodného úradu v Prievidzi č. OPP-55-2002/5467-24-Gr zo dňa 14.10.2002 bola za parc. č. X. oprávneným osobám priznaná náhrada. Vo veci bola povolená obnova konania a v nasledujúcom období boli zabezpečené podklady – geometrické zameranie časti parcely č. X., ohliadka, zistenie zástupcu oprávnených osôb a neskôr aj geometrický plán na odstránenie nesúladu medzi stavom KN a skutočným stavom. Rozhodnutím č. OPU-739-2008/4446-Lt zo dňa 31.10.2008 bola vydaná časť parcely č. X. pozostávajúca z novozameraných parc. č. X./31, X./32, X./33, X./34, X./35, X./37, X./38, X./6, X., X., X., X.. Rozhodnutie sa stalo právoplatným dňa 25.07.2009, keď rozhodnutie bolo potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 13Sp/59/2008-29 zo dňa 28. mája 2009, pretože neexistovala žiadna prekážka vydania. Napadnutým rozhodnutím č. OPU-301-2010/337-Lt zo dňa 05.02.2010 v zbytku pôvodnej parcely č. X. o výmere 60 814 m² nebolo navrhovateľom priznané vlastnícke právo, ale bolo priznané právo na náhradu, pretože ju nemožno vydať, keďže časť pozemku je futbalovým ihriskom, časť tvorí koryto rieky Nitra a časť je zastavaná objektmi Poľnohospodárskeho družstva Horná Nitra N.-B.

Krajský súd poukázal na to, že vydaniu bráni zákonná prekážka v zmysle § 11 ods. 1 písm. c/,d/,f/ zák. č. 229/1991 Zb. v znení neskorších predpisov. Pokiaľ navrhovateľ namietal, že stavby sa na parcele nenachádzajú, ani nenachádzali, podľa krajského súdu sa toto tvrdenie nepreukázalo objektívnym dôkazom, ktorý by vyvrátil závery odporcu. Krajský súd nemohol prihliadnuť ani na navrhovateľom predložené rozsudky súdov Slovenskej republiky a to z dôvodu, že týmito sa riešili iné právne situácie. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 OSP a neúspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Navrhovateľ podal proti rozsudku krajského súdu odvolanie. V odôvodnení vyslovil svoje presvedčenie o tom, že z pôvodnej parcely č. X. možno vydať oveľa viac, ak nie celú, čo však bližšie nekonkretizoval. Tento názor podľa odvolateľa potvrdzuje rozhodnutie úradu zo dňa 10.02.2006, ktorým bola povolená obnova konania, nakoľko sa preukázali nové dôkazy, ktoré sa nemohli uplatniť v pôvodnom konaní a názor správneho orgánu, že pozemky, ktoré boli v čase účinnosti zákona č. 229/1991 Zb. zastavané objektmi poľnohospodárskej výroby, nebránili poľnohospodárskej výrobe a teda boli v zmysle §11 ods. 1 písm. d/ vydateľné. Na základe uvedeného žiadal, aby odvolací súd preskúmal dôvody určené v odvolaní a zmenil rozsudok krajského súdu tak, že prizná osobám oprávneným vlastnícke právo k pozemku k.ú. N., zapísané vo vl. č X. ako parcela č. X. – pasienok vo výmere 60 814 m².

Odporca vo vyjadrení k odvolaniu trval na zákonnosti preskúmaného rozhodnutia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§10 ods. 2 OSP) preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo v medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Predmetom preskúmvacieho konania bolo v danej veci rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu Prievidza z 05.02.2010, ktorým správny orgán nepriznal oprávneným osobám vlastnícke právo k nehnuteľnosti – poľnohospodárskemu pozemku v k.p. N. časti PK parc. č. X. vo výmere 60 814 m² vedenej v pôvodnej Pk vložke X. s druhom pozemku pasienok z dôvodu zákonnej prekážky § 11 ods. 1 zák. č. 229/1991 Zb. Vydaniu predmetného rozhodnutia predchádzalo už niekoľko rozhodnutí správneho orgánu tak, ako to vyplýva aj z obsahu rozsudku krajského súdu. Po právoplatnom rozhodnutí o obnove pôvodného konania správny orgán organizačne zabezpečil geometrické zameranie časti pozemku parc. č. X., zvolal na deň 11.04.2008 účastníkov konania na ústne pojednávanie spojené s ohliadkou, z ktorého jednanja sa urobil zápis. Po predložení nového geometrického plánu číslo 271/08 správny orgán novo posúdil dôvody prekážky vydania podľa § 11 zák. č. 229/1991 Zb. a potvrdil tak dôvody obnovy konania, keď k časti parc. č. X. rozhodol o vlastníctve navrhovateľov (rozhodnutie z 31.10.2008).

Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zák. č. 229/1991 Zb. pozemky alebo ich časti nemožno vydať v prípade, že pozemok bol po prechode alebo prevode do vlastníctva štátu alebo inej právnickej osoby zastavaný; pozemok možno vydať, ak stavba nebráni poľnohospodárskemu alebo lesnému využitiu pozemku.

Podľa názoru odvolacieho súdu správny orgán v danej veci postupoval v intenciách citovaného ustanovenia zákona o pôde, pre svoje rozhodnutie so zadovážil dostatok skutkových podkladov, vo veci zistil skutočný stav, a jeho právny názor vo veci bol skutkovo a právne správny, z ktorých dôvodov v danom prípade boli splnené zákonné podmienky pre potvrdenie jeho rozhodnutia súdom prvého stupňa podľa § 250q ods. 2 OSP.

Z vykonaného dokazovania aj podľa názoru odvolacieho súdu bolo preukázané, že dôvodom povolenej obnovy konania bolo okrem iného nepresné evidovanie toku rieky Nitra na parcele č. X. a nie plocha pôvodnej parcely X., ktorá bola zastavaná. Rozsah povolenej obnovy konania ako je to už uvedené vyššie, štatutárny zástupca navrhovateľa, t.j. oprávnených osôb v rámci povolenej obnovy konania nenamietal. Povinnosť preukázať oprávnenosť reštitučného nároku vyplýva oprávnenej osobe z právnej normy ustanovenej v § 5 ods. 1 zák. č. 229/1991 Zb., v zmysle ktorej mal žiadateľ právo si uplatniť nárok na navrátenie vlastníctva k pozemkom na obvodnom pozemkovom úrade, v ktorého obvode ich vlastnil, resp. jeho právni predchodcovia, a zároveň povinnosť preukázať skutočnosť podľa § 3, pričom nesplnenie si tejto povinnosti podmieňuje následok neunesenia dôkazného bremena majúceho vplyv na jeho neúspech v konaní, s prihliadnutím, že v zmysle § 32 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní povinnosť vykonať dokazovanie za účelom zistenia skutočného stavu veci z dôvodu, že podkladom pre rozhodnutie sú okrem iného aj návrhy a vyjadrenia účastníkov konania a na povinnosť oznámiť skutočnosť, ktoré majú význam pre konanie a rozhodnutie. Návrhmi účastníkov konania treba rozumieť jednak návrhy, ktoré boli uplatnené v podaní, a jednak návrhy uplatnené účastníkom kedykoľvek v priebehu konania. Vyjadrenia účastníkov sú takou formou súčinnosti, pri ktorej účastníci vyslovujú svoj názor na spôsob zistenia jednotlivých podkladov, na spôsob vykonania dôkazov, či hodnovernosť zistených podkladov a pod.

Zo skutkových okolností v danej veci aj podľa názoru odvolacieho súdu vyplýva, že z celkovej výmery pôvodnej PK parcely č. X. o celkovej výmere 15 906 m² bolo možné rozhodnúť o nepriznaní vlastníckeho práva k parcele č. X. vo výmere 60 814 m² vedenej v pôvodnej vložke č. X. s druhom pozemku pasienok z dôvodu zákonnej prekážky uvedenej v § 11 ods. 1 písm. c),d),f) zák. č. 229/1991 Zb. s právnym nárokom na náhradu podľa § 11 ods. 2 alebo § 16 zákona. V ostatnom odvolací súd odkazuje oprávnenú osobou na odôvodnenie rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 23S 8/96.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok Krajského súdu v Trenčíne ako vecne správny podľa § 219 ods. 1,2 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP potvrdil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 250k OSP. Účastníkom konania nárok na náhradu trov konania nevznikol, preto im odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. júla 2010

JUDr. Ida H a n z e l o v á , v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Andrea Jánošíková