

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov: **1/ J. Š., R., 2./ Ľ. M., R., 3./ J. P., R., 4./ M. P., R., 5./ Š. O., R., 6./ H. O., R., 7./ J. H., R., právne zastúpení JUDr. L. Š. advokátom so sídlom M., Č.,** proti odporcovi: **Obec Raková, Obecný úrad, 023 51 Raková 140, právne zastúpená Advokátska kancelária JUDr. S. JUDr. B. s.r.o., P., Č.,** o preskúmanie rozhodnutia – Všeobecne záväzného nariadenia o záväznej časti Územného plánu Obce Raková, schváleného uznesením Obecného zastupiteľstva v Rakovej č. 21.7. zo dňa 29.7.2009 a postupu odporcu pri jeho schvaľovaní, na odvolanie navrhovateľov proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č.k. 21S/66/2009-62 zo dňa 31. mája 2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 21S/66/2009-62 zo dňa 31. mája 2010 **p o t v r d z u j e .**

Navrhovatelia 1./-7./ **s ú p o v i n n í** spoločne a nerozdielne zaplatiť odporcovi na účet jeho právneho zástupcu náhradu trov odvolacieho konania v sume 74,61 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením krajský súd podľa § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) zastavil konanie o návrhu, ktorým sa navrhovatelia domáhali preskúmania zákonnosti rozhodnutia – Všeobecne záväzného nariadenia o záväznej časti Územného plánu Obce Raková, ktoré bolo schválené uznesením Obecného zastupiteľstva v Rakovej č. 21.7. zo dňa 29.7.2009 a postupu odporcu pri jeho schvaľovaní; ďalej krajský súd podľa § 250c ods. 1 OSP nevyhovel návrhu na odklad jeho vykonateľnosti. O náhrade trov konania rozhodol tak, že navrhovateľov v 1./ - 7./ rade zaviazal nahradiť odporcovi na účet jeho právneho zástupcu trovy konania v sume 149,323 Eur. Krajský súd dospel k záveru, že všeobecne záväzné nariadenie obce je výsledkom normotvornej činnosti obecného zastupiteľstva, je normotvorným aktom obecného zastupiteľstva, no nemá charakter rozhodnutia. Rovnako tak uznesenie obecného zastupiteľstva, ktorým bolo schválené všeobecne záväzné nariadenie obce nie je rozhodnutím vydaným v správnom konaní, ani iným rozhodnutím, ktorým by sa zakladali, menili alebo zrušovali oprávnenia alebo

povinnosti fyzických alebo právnických osôb v oblasti verejnej správy. Uznesenie je rozhodnutím zastupiteľského zboru obce a nie rozhodnutím orgánu obce, ktorému zákon č. 369/1990 Zb. v platnom znení o obecnom zriadení zveruje rozhodovanie v administratívnych vzťahoch, t.j. starostu. Na základe uvedených dôvodov všeobecne záväzné nariadenie obce podľa názoru krajského súdu nepodlieha súdnemu preskúmaniu podľa druhej hlavy piatej časti OSP a preto bolo potrebné konanie podľa § 250d ods. 3 OSP zastaviť. Nakoľko neboli splnené podmienky pre meritórne preskúmanie veci, nemohli byť splnené ani podmienky pre povolenie odkladu vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia podľa § 250c ods. 1 OSP. Krajský súd pre úplnosť poukázal aj na tú skutočnosť, že Občiansky súdny poriadok v piatej časti, v siedmej hlave – osobitné konanie, upravuje konanie o preskúmanie zákonnosti uznesení obecného zastupiteľstva, mestského zastupiteľstva, miestneho zastupiteľstva alebo zastupiteľstva vyššieho územného celku. Základným predpokladom pre postup podľa § 250zf OSP je podanie protestu prokurátora proti uzneseniu, ktoré je v rozpore so zákonom a v prípade neúspechu podaného protestu, môže výlučne prokurátor ako jediný aktívne legitimovaný subjekt podať návrh na zrušenie uznesenia. Osobitný postup na preskúmanie VZN obcí a vyšších územných celkov a to na konanie o súlade VZN obce a vyššieho územného celku so zákonom, nariadením vlády a všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy podľa § 250zfa ods. 1 a 2 OSP vyžaduje podanie takéhoto návrhu výlučne prokurátorom.

Proti tomuto uzneseniu podali navrhovatelia odvolanie z dôvodu odopretia ich práva na spravodlivý súdny proces v dôsledku zastavenia konania z dôvodu nedostatku procesnej podmienky v postupe všeobecného súdu. V dôvodoch odvolania poukázali okrem iného na to, že pokiaľ žiadali zrušiť územnoplánovaciu dokumentáciu i z toho dôvodu, že už pri spracovaní konceptu došlo k závažným pochybeniam obce majú za to, že v čase jeho spracovania ešte neplatil zákon, na ktorý sa krajský súd v napadnutom rozhodnutí odvolal, pretože ust. § 250zfa OSP platí od 15.10.2008, pričom do tohto dátumu platilo preskúmanie v zmysle všeobecných ustanovení o správnom súdnictve.

Odporca v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhol odvolaním napadnuté uznesenie krajského súdu ako vecne správne potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c OSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 246c ods. 1 veta prvá a § 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Normotvornú právomoc podľa čl. 68 Ústavy SR môže obec uplatniť kedykoľvek bez splnomocnenia v zákone. Normotvorná pôsobnosť podľa čl. 68 ústavy sa orgánu územnej samosprávy udeľuje len na úpravu vecí územnej samosprávy podľa čl. 65 ods. 1 ústavy, ako aj podľa § 4 ods. 3 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení.

Všetka činnosť obce je viazaná platným právnym poriadkom, obec je i v normotvorbe povinná rešpektovať ústavu, zákon a ostatné všeobecne záväzné právne predpisy vrátane vlastných všeobecne záväzných právnych predpisov. Obec má právo prijímať nariadenia buď

na plnenie úloh územnej samosprávy, alebo v prípade, že to ustanovuje zákon (§ 6 ods. 1 prvá veta zákona o obecnom zriadení). Vo veciach, v ktorých obec plní úlohy štátnej správy (§ 5 zákona o obecnom zriadení), môže vydať nariadenie len na základe splnomocnenia zákona a v jeho medziach (§ 6 ods. 3 tretia veta zákona o obecnom zriadení).

Konanie o nezákonnosti uznesení zastupiteľstiev orgánov územnej samosprávy a všeobecne záväzných nariadení patrí do tzv. verejného (správneho) súdnictva. Účelom konania je preskúmanie ich zákonnosti. Konanie sa začína výlučne na návrh prokurátora, ktorého protestu nebolo nevyhovené.

Podľa § 250zf ods. 1,2 OSP ak obecné zastupiteľstvo, mestské zastupiteľstvo, miestne zastupiteľstvo alebo zastupiteľstvo vyššieho územného celku nezruší na základe protestu prokurátora svoje *uznesenie*, ktoré je v rozpore so zákonom, môže prokurátor podať na súd návrh na zrušenie tohto uznesenia. Účastníkmi konania sú obec, mesto, mestská časť alebo vyšší územný celok a prokurátor.

Podľa 250zfa ods.1 veta prvá OSP ak obec alebo vyšší územný celok nezruší alebo nezmení na základe protestu prokurátora svoje *všeobecne záväzné nariadenie*, môže prokurátor vo veciach územnej samosprávy podať na súd návrh na vyslovenie nesúlady všeobecne záväzného nariadenia so zákonom.

Odvolací súd dospel rovnako ako krajský súd k názoru, že neboli splnené podmienky na začatie konania o preskúmanie všeobecne záväzného nariadenia odporcu a postupu odporcu pri jeho schvaľovaní. Krajský súd podľa názoru najvyššieho súdu postupoval správne, keď pri posúdení charakteru uznesenia obecného zastupiteľstva a všeobecne záväzného nariadenia obce uviedol, že nemajú povahu rozhodnutia vydaného v správnom konaní. Základným predpokladom na ich preskúmanie v správnom súdnictve je, aby takýto návrh na súd podal prokurátor za podmienky, že by Obec Raková nezmenila alebo nezrušila na základe protestu prokurátora svoje uznesenie alebo všeobecne záväzné nariadenie. Námietky navrhovateľov uvedené v odvolaní, týkajúce sa času spracovania územnoplánovacej dokumentácie a nadobudnutia účinnosti ust. § 250zfa OSP preto boli z uvedených dôvodov právne irelevantné.

Z uvedených dôvodov odvolací súd podľa § 250ja ods. 3 a § 219 ods. 1 OSP uznesenie krajského súdu ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 151 ods. 1 a § 224 ods. 1 v spojení s § 250k ods. 1 OSP tak, že odporcovi v zastúpení advokátom priznal právo na ich v sume 74,61 Eur pozostávajúcej z jedného úkonu právnej pomoci za podané vyjadrenie k odvolaniu v 55,49 Eur s režijným paušálom 7,21 Eur s DPH 19% t.j. 11,91 Eur. Náhrada trov právneho zastúpenia je podľa § 149 ods. 1 OSP splatná na účet Advokátskej kancelárie JUDr. S. JUDr. B. s.r.o., P.,Č..

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31.augusta 2010

JUDr. Ida H a n z e l o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Andrea Jánošíková