

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v **dedičskej veci po poručiteľke H. Š., rod. B., zomrelej X.**, naposledy bytom K., vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 4 D 731/2000, o odvolaní dedičky A. K. proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo 6. apríla 2006 sp.zn. 17 CoD 29/2005, takto

### r o z h o d o l :

Konanie o odvolaní **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trenčíne uznesením zo 6. apríla 2006 sp.zn. 17 CoD 29/2005 na odvolanie dedičky A. K. potvrdil uznesenie okresného súdu, ktorým okresný súd zaviazal túto dedičku uhradiť na účet súdu trovy vzniknuté štátu v sume 3 827,-- Sk do 15 dní od právoplatnosti uznesenia. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že súd prvého stupňa správne uložil dedičke A. K. povinnosť zaplatiť trovy dôkazu, ktoré platil štát, pretože boli splnené podmienky v zmysle ustanovenia § 148 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podala podaním z 20.12.2007 odvolanie dedička A. K.. Namietala, že uznesenie Okresného súdu Trenčín z 13.7.2005 jej nebolo doručené zákonom predpísaným spôsobom. Rovnako nebolo doručené ani jej zástupkyňi, hoci notárke konajúcej v dedičskom konaní predložila splnomocnenie na zastupovanie. Preto jej bola ako účastníčke konania odňatá možnosť podať proti rozhodnutiu riadny opravný prostriedok a taktiež možnosť dobrovoľne plniť jej záväzky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorému bola vec predložená na rozhodnutie, skúmal dôvodnosť podaného odvolania a zistil, že v danom prípade chýbajú zákonom požadované procesné podmienky na vecné preskúmanie napadnutého rozhodnutia.

Občiansky súdny poriadok síce výslovne nevypočítava procesné podmienky konania, možno však z neho vyvodit', že procesné podmienky sú také vlastnosti súdu a účastníkov konania, ktoré musia byť splnené na to, aby sa dosiahol cieľ občianskeho súdneho konania vyplývajúci zo základných ustanovení tohto právneho predpisu (prvá hlava prvej časti). Na strane súdu k podmienkam konania patria také jeho vlastnosti, ktoré vymedzujú jeho práva a povinnosti ako orgánu štátu konať a vydať rozhodnutie. Takouto vlastnosťou je aj funkčná príslušnosť, z úpravy ktorej vyplýva, ktorý súd je príslušný konať a rozhodnúť o veci v inštančnom postupe. Chýbajúca funkčná príslušnosť na prejednanie určitej veci predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania.

V danej veci odvolanie smeruje proti uzneseniu, ktorým krajský súd potvrdil rozhodnutie okresného súdu o povinnosti dedičky uhradiť trovy dôkazu, ktoré platil štát.

Podľa § 201 O.s.p. účastník konania môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevylučuje. Ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník.

Podľa § 10 ods. 1 O.s.p. krajské sudy rozhodujú o odvolaniach proti rozhodnutiam okresných súdov.

Podľa § 10 ods. 2 O.s.p. o odvolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov prvého stupňa rozhoduje Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Citované ustanovenia upravujú funkčnú príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky tak, že tento súd je príslušný rozhodovať o odvolaniach vtedy, ak odvolanie smeruje proti rozhodnutiu krajského súdu ako súdu prvého stupňa.

Rozhodnutie krajského súdu, ktorým potvrdil uznesenie okresného súdu o uložení povinnosti uhradiť trovy dôkazu, ktoré platil štát, nie je rozhodnutím krajského súdu ako

súdu prvého stupňa, ale ide o rozhodnutie odvolacieho súdu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné. Preto bolo správne poučenie v uznesení krajského súdu o neprípustnosti odvolania proti tomuto rozhodnutiu.

Keďže odvolateľka napadla odvolaním uznesenie krajského súdu v konaní, v ktorom tento nevystupoval ako súd prvého stupňa, ale súd odvolací (spis mu bol predložený za účelom preskúmania uznesenia súdu prvého stupňa), Najvyšší súd Slovenskej republiky nie je funkčne príslušný na rozhodovanie o tomto opravnom prostriedku.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Nedostatok funkčnej príslušnosti súdu na prejednanie veci, inak patriacej do právomoci súdov, je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, ktorý má za následok zastavenie konania. So zreteľom na túto skutočnosť Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o tomto opravnom prostriedku v súlade s citovaným ustanovením zastavil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 25. marca 2009**

**JUDr. Eva Sakálová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová