

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Sžfk/30/2018  
Identifikačné číslo spisu: 5017200227  
Dátum vydania rozhodnutia: 25.07.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Elena Kováčová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:5017200227.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Martin M. L + S, IČO: 37 621 696, Rudinská č. 189, Rudina, zastúpeného advokátkou JUDr. Annou Žedényiovou, so sídlom Palackého 85/5, Trenčín, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, Banská Bystrica o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 101051953/2017 zo dňa 24. mája 2017, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozhodnutiu Krajského súdu v Žiline č. k. 30S/50/2017-40 zo dňa 23. januára 2018 takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline napadnutým rozsudkom č. k 30S/50/2017-40 zo dňa 23.01.2018 zamietol žalobu podľa § 190 zákona č. 162/20015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 101051953/2017 zo dňa 24.05.2017, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Žilina č. 100397433/2017 zo dňa 06.03.2017, ktorý podľa § 68 ods. 5 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov vyrubil žalobcovi rozdiel dane z príjmov fyzických osôb za zdaňovacie obdobie 2011 v sume 67 271,27 Eur, ktorá sa odlišovala od dane uvedenej v daňovom priznaní. Žalobcovi a žalovanému krajský súd právo na náhradu trov konania nepriznal.

2. Žalobca (ďalej aj „sťažovateľ“) podal dňa 28.03.2018 na poštovú prepravu (doručenú krajskému súdu dňa 29.03.2018) kasačnú sťažnosť proti rozhodnutiu Krajského súdu v Žiline č. k. 30S/50/2017-40 zo dňa 23.01.2018, z dôvodu že krajský súd sa nevyporiadal so všetkými skutočnosťami uvádzanými v žalobe. Sťažovateľ postup žalovaného spolu s postupom Daňového úradu Žilina považoval za nezákonný, čo viedlo podľa jeho tvrdenia k nezákonnému rozhodnutiu vo veci samej. Navrhol, aby kasačný súd rozhodnutie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

3. Krajský súd na základe podanej kasačnej sťažnosti vyzval sťažovateľa výzvou zo dňa 03.04.2018, v zmysle § 5 ods. 1 písm. a), § 6 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení účinnom od 01.07.2016 (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“) na zaplatenie súdneho poplatku podľa položky 10 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov vo výške 140 Eur a predloženie plnej moci udelenej žalobcom právnej zástupkyňi osobitne na zastupovanie. Zároveň ich poučil o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku, a to o zastavení konania, ako aj odmietnutí kasačnej sťažnosti pri nesplnení podmienok podľa § 449 (§ 459 písm. d) Správneho súdneho poriadku. Sťažovateľ prevzal predmetnú výzvu 09.04.2018, ale vadu kasačného konania neodstránil.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP), skôr ako mohol pristúpiť k vecnému prejednávaniu kasačnej sťažnosti bol povinný zistiť, či kasačná sťažnosť bola podaná oprávneným subjektom (§ 442 ods. 1 SSP), v zákonom stanovenej lehote (§ 443 ods. 1 SSP), smerovala proti rozhodnutiu, proti ktorému je kasačná sťažnosť prípustná (§ 439 ods. 1 SSP) a obsahuje zákonom stanovené náležitosti (§ 445 SSP).

5. Podľa § 459 SSP kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak

- a) bola podaná oneskorene,
- b) bola podaná neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému kasačná sťažnosť nie je prípustná,
- d) neboli splnené podmienky podľa § 449,
- e) nemá náležitosti ustanovené týmto zákonom, bol dodržaný postup podľa § 450 ods. 1 a nejde o prípady podľa § 449 ods. 2 písm. b) a c).

6. Podľa § 449 ods. 1 SSP sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

7. Podľa § 449 ods. 2 SSP povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

8. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. (zákon o súdnych poplatkoch) poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

9. Podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

10. Najvyšší súd uvádza, že plná moc pre právneho zástupcu na zastupovanie žalobcu v konaní o kasačnej sťažnosti nebola priložená a z plnej moci obsiahnutej v súdom spise (č. l. 6), ktorá bola spísaná ešte podľa právnej úpravy účinnej do 30.06.2016, t. j. podľa Občianskeho súdneho poriadku, síce vyplývalo, že sa vzťahuje aj na prípady, kedy je potrebné osobitné splnomocnenie, avšak podľa vtedy platnej procesnej úpravy nebolo potrebné osobitné splnomocnenie na podanie opravného prostriedku proti rozhodnutiu krajského súdu v správnom súdnictve. Po jej preskúmaní dospel kasačný súd k právnomu záveru, že nebolo preukázané splnenie podmienky ustanovenej v § 449 ods. 1 vety prvej Správneho súdneho poriadku, teda sťažovateľ opomenul predložiť súdu plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v konaní o kasačnej sťažnosti.

11. Najvyšší súd zastáva názor, že splnomocnením, ktoré sťažovateľ udeľuje advokátovi, preukazuje

správnemu súdu zastúpenie advokátom a teda i oprávnenie spísať kasačnú sťažnosť. Je nutné aby bolo v procesnom plnomocenstve vyslovene uvedené, že sťažovateľ splnomocňuje advokáta na konanie v kasačnom konaní, prípadne zaslať správne súdu osobitnú plnú moc na zastupovanie v kasačnom konaní.

12. Kasačný súd dáva do pozornosti, že krajský súd správne vyzýval sťažovateľa na doloženie plnej moci pre právneho zástupcu na zastupovanie v konaní o kasačnej sťažnosti, a zároveň ho vyzval na zaplatenie súdneho poplatku za podanú kasačnú sťažnosť. Vzhľadom na skutočnosť, že sťažovateľ napriek výzve do dnešného dňa plnú moc pre právneho zástupcu na zastupovanie nepredložil, pričom bol dodržaný postup podľa § 450 ods. 1 a nejde o prípady podľa § 449 ods. 2 písm. b/ a c/, kasačný súd postupom podľa § 459 písm. e/ SSP kasačnú sťažnosť ako neprípustnú odmietol.

13. O trovách konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 167 ods. 1 SSP tak, že sťažovateľovi, ktorý bol v konaní neúspešný právo na náhradu trov konania nepriznal.

14. Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3 : 0 (§ 147 ods. 2 v spojení s § 139 ods. 4 SSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.