

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Ndob/3/2019
Identifikačné číslo spisu: 6118371915
Dátum vydania rozhodnutia: 04.04.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Ľubomíra Kúdellová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:6118371915.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Slovenská asociácia producentov v audiovizíi, so sídlom Grösslingova 32, 811 09 Bratislava, IČO: 36 061 182, zastúpeného advokátskou kanceláriou AK MS s.r.o., so sídlom Galandova 3, 811 06 Bratislava, IČO: 47 237 767, proti žalovanému: STASTEL, s.r.o., so sídlom Zakvášov 1518/52-16, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 36 342 769, zastúpeného advokátom JUDr. Ivanom Husárom, so sídlom Vojenská 14, 040 01 Košice, IČO: 45 005 133, o zaplatenie 4 116,38 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 14Cb/8/2019, o nesúhlase Okresného súdu Považská Bystrica s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Banská Bystrica.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica listom zo dňa 21. januára 2019 postúpil vec v zmysle § 13 a § 15 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C. s. p.“) Okresnému súdu Považská Bystrica, nakoľko žalobca v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých ďalších zkonov v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa C. s. p. a Okresný súd Považská Bystrica je miestne príslušný súd, keďže žalovaný ma v čase začatia konania podľa výpisu z Obchodného registra sídlo - Zakvášov 1518/52-16, 017 01 Považská Bystrica.

2. Okresný súd Považská Bystrica s postúpením sporu nesúhlasil a vec predložil podľa ustanovenia § 43 ods. 2 C. s. p. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o príslušnosti. Nesúhlas s postúpením odôvodnil poukazom na ustanovenie § 26 ods. 1 písm. b/ C. s. p., pričom uviedol, že žalobcom je organizácia kolektívnej správy a nárok uplatňuje na základe ustanovení zákona č. 185/2015 Z. z. Autorský zákon - uplatňuje licenčnú odmenu, teda ide o autorskoprávny spor, na prejednanie ktorého je podľa § 26 ods. 1 písm. b/ C. s. p. kauzálne príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu

Považská Bystrica (§ 43 ods. 2 C. s. p.) po preskúmaní veci dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Považská Bystrica s postúpením sporu je dôvodný.

4. V predloženej veci podľa obsahu žaloby ide o autorskoprávny spor.

4.1. Ustanovenie § 26 C. s. p. upravuje kauzálnu príslušnosť pre konanie v sporoch týkajúcich sa nekalého súťažného konania a v autorskoprávnych sporoch. Na konanie v spore z nekalého súťažného konania a v autorskoprávnych sporoch je kauzálna príslušnosť Okresný súd Bratislava I pre obvody Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Trnave a Krajského súdu v Nitre, tiež Okresný súd Banská Bystrica pre obvody Krajského súdu v Banskej Bystrici, Krajského súdu v Žiline a Krajského súdu v Trenčíne a Okresný súd Košice I pre obvody Krajského súdu v Košiciach a Krajského súdu v Prešove.

4.2. Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec podľa § 14 ods. 3 č. 307/2016 Z. z., avšak jeho postup nebol v súlade s § 10 ods. 3 uvedeného zákona.

5. Vychádzajúc z vyššie uvedeného najvyšší súd uzatvára, že v posudzovanom spore o príslušnosť, v ktorom bol podaný návrh na vydanie platobného rozkazu z dôvodu porušenia práv výrobcov audiovizuálnych diel a záznamov, je na prejednanie a rozhodnutie sporu podľa ustanovenia § 26 ods. 1 písm. b/ C. s. p. kauzálna príslušnosť Okresný súd Banská Bystrica a nesúhlas Okresného súdu Považská Bystrica s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.

6. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.