

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Sžnč/1/2012
Identifikačné číslo spisu:	9012010004
Dátum vydania rozhodnutia:	25.01.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Poláčková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:9012010004.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: JUDr. S. E. nar. X. C. XXXX, bytom J., právne zastúpený advokátkou: JUDr. T. T., AK U., proti odporcovi: Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, so sídlom Kutuzovova ul. č. 8, Bratislava, o návrhu na obnovu konania v konaní proti nečinnosti orgánu verejnej správy, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky návrh z a m i e t a .

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 23. augusta 2011 domáhal, aby súd podľa § 228 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) povolil obnovu konania vo veci vedenej na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 2Sžnč/2/2011, v ktorej bolo právoplatne rozhodnuté uznesením sp. zn. 2Sžnč/2/2011 dňa 6. júla 2011.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný podľa § 232 ods. 1 OSP preskúmal návrh navrhovateľa a dospel k záveru, že tento je potrebné zamietnuť.

Podľa § 246c ods. 1 OSP, pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Je nesporné, že navrhovateľ sa návrhom z 23. augusta 2011 domáhal obnovy konania vedeného na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 2Sžnč/2/2011.

Obnovu konania, ako mimoriadny opravný prostriedok, upravuje druhá hlava štvrtej časti OSP, ktorá sa na konanie podľa piatej časti OSP použije podľa prvej vety § 246c ods. 1 OSP primerane.

Podľa § 234 ods. 1 OSP, návrh na obnovu konania súd uznesením buď zamietne alebo obnovu konania povolí.

Podľa ods. 2 ak súd zamietá návrh na obnovu konania preto, že nie je prípustný, alebo preto, že ho podal niekto, kto naň nebol oprávnený, alebo preto, že je zrejme oneskorený, nemusí nariaďovať pojednávanie.

Z vyššie uvedených ustanovení vyplýva, že v konaniach podľa piatej časti OSP je obnova konania neprípustná, nakoľko nikde v tejto časti sa ako opravný prostriedok (riadny alebo mimoriadny) neuvádza.

Odvolací súd upozorňuje na to, že súdy skúmajú svoju právomoc skôr, ako začnú vo veci konať a ich právomoc na konanie musí byť v právnom predpise uvedená pozitívne. OSP však neobsahuje ustanovenie, podľa ktorého by vo veciach správneho súdnictva bol prípustný iný opravný prostriedok a v iných prípadoch, ako upravuje § 246c ods. 1 OSP prvá veta.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ podal návrh na obnovu konania, pre ktoré nie je takýto návrh prípustný, rozhodol najvyšší súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania rozhodol podľa § 250k OSP tak, že ich náhradu účastníkom nepriznal, nakoľko navrhovateľ v konaní nebol úspešný a iné trovy v konaní nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.