

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej **S., s.r.o.**, so sídlom v B., zastúpenej JUDr. I. P., advokátom, v D., proti povinnej **S. M. S., a.s.**, so sídlom v S., zastúpenej JUDr. R. K., advokátom v B., **pre vymoženie 13 386 599,39 Sk (444 535,69 EUR) s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 59 Er 1010/2006, o mimoriadnom dovolaní generálneho prokurátora Slovenskej republiky proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 15. novembra 2007 sp.zn. 19 CoE 132/2007, rozhodol

t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne z 15. novembra 2007 sp.zn. 19 CoE 132/2007 v časti výroku, ktorým bolo rozhodnuté, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania **z r u š u j e** a vec v rozsahu zrušenia vracia Krajskému súdu v Trenčíne na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Trenčín uznesením zo 6. augusta 2007 č.k. 59 Er 1010/2006-239 zastavil exekučné konanie podľa § 50 ods. 5 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok). Oprávnenému uložil povinnosť nahradiť súdному exekútorovi trovy exekúcie vo výške 20 018,-- Sk (664,48 EUR) a zaplatiť povinnému náhradu nevyhnutných trov exekúcie v sume 70 420,-- Sk (2 337,52 EUR), všetko do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Opravným uznesením z 19. septembra 2007 č.k. 59 Er 1010/2006-253 súd prvého stupňa opravil výrok cit. uznesenia zo 6. augusta 2007 v sume náhrady nevyhnutných trov exekúcie povinného na sumu 71 004,-- Sk (2 356,90 EUR).

Krajský súd v Trenčíne na odvolanie oprávneného, vzaté späť 27. septembra 2007, uznesením z 15. novembra 2007 sp.zn. 19 CoE 132/2007 odvolacie konanie zastavil. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania (§ 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p.).

Na základe podnetu povinného podal proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu v časti výroku o náhrade trov odvolacieho konania mimoriadne dovolanie generálny prokurátor Slovenskej republiky. Navrhol, aby dovolací súd označené súdne rozhodnutie v napadnutej časti zrušil a vec vrátil Krajskému súdu v Trenčíne na ďalšie konanie. Dovolanie odôvodnil tým, že rozhodnutie odvolacieho súdu v napadnutej časti spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci. S poukazom na ustanovenie § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. (podľa ktorého platí, že účastník konania, ktorý zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný nahradiť jeho trovy, pričom zavinenie je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska) uviedol, že nie je možné stotožniť sa so záverom odvolacieho súdu, ktorý pri rozhodovaní o uložení povinnosti nahradiť trovy odvolacieho konania, zastavil odvolacie konanie bez priznania nároku na náhradu jeho trov podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p., keď zo spisu je zrejmé, že povinnému v odvolacom konaní vznikli trovy konania v súvislosti s tým, že advokát povinného na odvolanie oprávneného reagoval písomným vyjadrením, teda úkonom, za ktorý nepochybne mal nárok na odmenu.

Oprávnený vo vyjadrení navrhol mimoriadne dovolanie zamietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 3 O.s.p.) po zistení, že boli splnené podmienky pre podanie mimoriadneho dovolania generálnym prokurátorom Slovenskej republiky a že je prípustné, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 v spojení s § 243i ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu, ako aj konanie, ktoré tomuto rozhodnutiu predchádzalo a dospel k záveru, že mimoriadne dovolanie je dôvodné.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie

a/ mohlo sa začať i bez návrhu,

b/ skončilo sa zmierom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné,

c/ bolo zastavené (§ 146 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

§ 146 O.s.p. vyjadruje jednu z výnimiek zo zásady náhrady trov konania podľa pomeru úspechu vo veci, vyjadrenej v ustanovení § 142 O.s.p. Ako je zrejmé z cit. ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p. toto vyžaduje zodpovednosť za zavinenie účastníka, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie konania. Otázka zavinenia podľa prvej vety uvedeného ustanovenia sa však hodnotí (ako je na to správne poukázané v mimoriadnom dovolaní) iba podľa procesného výsledku.

Vychádzajúc z uvedeného to potom v preskúmvanej veci znamená, že ak oprávnený vzal svoje odvolanie proti prvostupňovému rozhodnutiu späť, pričom nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p., z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinil zastavenie odvolacieho konania, a preto je povinný nahradiť povinnému trovy tohto konania, ktoré mu vznikli podaním advokátom vypracovaného vyjadrenia k odvolaniu oprávneného. Generálny prokurátor Slovenskej republiky preto dôvodne podal mimoriadne dovolanie podľa § 243e O.s.p. v spojení s § 243f ods. 1 písm.c/ O.s.p. Z uvedených dôvodov preto Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 2, 3 O.s.p. zrušil uznesenie krajského súdu v časti výroku o náhrade trov odvolacieho konania a vec v rozsahu zrušenia vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie s tým, že právny názor vyslovený v tomto rozhodnutí je preň záväzný.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. augusta 2009

JUDr. Jana Bajánková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová