



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Igora Belka a z členov JUDr. Aleny Poláčkovej, PhD. a JUDr. Zdenky Reisenauerovej v právnej veci žalobkyne : **Ing. A. K. – G.**, R., právne zastúpeného JUDr. O. S., advokátkou v R., proti žalovanému: **Ú.V.O.**, B., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. p. 1665-1038-7000/2005 zo dňa 29.12.2005, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 132/06-25 zo dňa 7.2.2007, takto

rozhodol :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 162/06-25 zo dňa 7.2.2007 **m e n í** tak, že **žalobu zamieta**.

Žalobkyni náhradu trov konania **nepriznáva**.

Odôvodnenie :

Krajský súd v Bratislavenapadnutým rozsudkom zrušil podľa § 250j ods. 2 písm. a/ OSP rozhodnutie žalovaného č. p. 1665-1038-7000/2005 zo dňa 29.12.2005 o zastavení konania o námietkach žalobcu podľa § 108 ods. 1 písm. c/ zákona č. 523/2003 o verejnom obstarávaní a o zmene zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon), vrátil žalovanému vec na ďalšie konanie a zaviazal ho zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania.

Krajský súd dospel k záveru, že žalovaný posúdil vec nesprávne po právnej stránke, keď napadnutým rozhodnutím zastavil konanie o námietkach podľa § 108 ods. 1 písm. a/ zákona pre absenciu náležitosti podľa § 107 ods. 5 písm. g/ zákona bez meritórneho prejednania obsahu námietok. Stotožnil sa síce so záverom žalovaného, že z obsahu administratívneho spisu nevyplýva žalobkyňou tvrdená

skutočnosť, že k námietkam pripojila aj písomné oznámenie výsledku vybavenia žiadosti o nápravu obstarávateľom, avšak pokiaľ zákon v ustanovení § 107 ods. 5 písm. g/ ako obsahovú náležitosť námietok vyžaduje oznámenie o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu, nemožno z toho vyvodiť, že uchádzač alebo záujemca musí k písomne podaným námietkam pripojiť rovnopis oznámenia obstarávateľa ako samostatnú listinu. Podľa názoru krajského súdu, ak by mal zákonodarca v úmysle zaviazať uchádzača povinnosťou pripojiť rovnopis oznámenia o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu ako prílohy k námietkam, urobil by tak výslovne.

Žalovaný s rozsudkom nesúhlasil, včas podaným odvolaním navrhol ho zmeniť tak, že žaloba sa zamieťa a žalobcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

Krajskému súdu vyčítal, že prekročil preskúmvaciu právomoc v zmysle § 249 ods. 2 OSP, keď za žalobkyňu „vyhľadal“ dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia, pretože z obsahu žaloby vyplývala len jediná žalobcom tvrdená skutočnosť determinujúca dôvod nezákonnosti správneho rozhodnutia spočívajúca v konštatovaní žalobcu, že obsahom podaných námietok bola žiadosť o nápravu adresovaná obstarávateľovi a fotokópia oznámenia o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu, v dôsledku čoho námietky podané žalobcom spĺňali zákonom stanovené náležitosti. Žalobca však netvrdil, že ním podané námietky obsahovali oznámenie o vybavení žiadosti o nápravu, nakoľko obsah oznámenia o vybavení žiadosti o nápravu premietol do obsahu podaných námietok.

Podľa názoru žalovaného sporná z pohľadu žaloby bola skutočnosť, či námietky podané žalobcom obsahovali fotokópiu oznámenia o vybavení žiadosti o nápravu resp. žiadosť o nápravu adresovanú obstarávateľovi a nie skutočnosť, že žalobca premietnutím obsahu o vybavení žiadosti o nápravu do obsahu námietok splnil zákonnú náležitosť námietky podľa § 107 ods. 5 písm. g/ zákona. Poukázal na to, že dôvodom zrušenia správneho rozhodnutia bolo, že žalobcom podané námietky obsahovali obligatórnu náležitosť v zmysle § 107 ods. 5 písm. g/ zákona, nakoľko obsah oznámenia o vybavení žiadosti o nápravu premietol žalobca do obsahu námietok – pričom tento dôvod nebol z pohľadu obsahu žaloby predmetom preskúmvania, v dôsledku čoho nemohol byť uvedený dôvod pri súčasnom dodržaní rozsahu preskúmvacej právomoci zákonným podkladom pre zrušenie napadnutého správneho rozhodnutia.

Žalovaný poukázal na to, že oznámenie o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu ako obligatórnu náležitosť námietok podľa § 107 ods. 5 písm. g/ zákona je potrebné interpretovať v intenciách ustanovenia § 105 ods. 7 zákona, z ktorého jednoznačne a jasne vyplýva, že zákon pod pojmom „oznámenia o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu“ rozumie prejav vôle obstarávateľa adresovaný konkrétnemu uchádzačovi resp. záujemcovi, ktorý má svoj obsah a formu. Po obsahovej stránke obsahuje oznámenie o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu a vecné argumenty obstarávateľa a po formálnej stránke má formu písomnosti, ktorá je identifikovaná hlavičkou obstarávateľa, jeho podpisom a dátumom. Podanie žiadosti o nápravu je procesnou podmienkou, pri splnení ktorej žalovaný na základe

podaných námietok vec prejedná a verifikácia jej splnenia je možná práve na základe rovnopisu oznámenia o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu alebo dokladu o doručení žiadosti, ak ju obstarávateľ v stanovenej lehote nevybavil. Zákon stanovuje lehotu na podanie námietok, ktorá sa počíta od dátumu doručenia oznámenia o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu vyznačeného na tomto oznámení a preto je nevyhnutné, aby rovnopis oznámenia bol obligatórnou náležitosťou podaných námietok.

Žalobkyňa sa k odvolaniu žalovaného nevyjadрила.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Z obsahu pripojeného administratívneho spisu žalovaného vyplýva, že Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Košiciach ako obstarávateľ vyhlásil podľa § 54 zákona vo Vestníku verejného obstarávania č. 202/2005 zo dňa 20.10.2005 pod značkou 14517-MSS verejnú súťaž na predmet obstarávania „Poskytovanie služieb závodného stravovania vo vlastnom stravovacom zariadení obstarávateľa“, pričom išlo o podlimitnú metódu verejného obstarávania.

Ponuka žalobkyne ako uchádzača bola listom obstarávateľa zo dňa 16.11.2005 vylúčená z dôvodu, že neobsahovala požadované údaje. Žalobkyňa podala dňa 29.11.2005 žiadosť o nápravu proti vylúčeniu uchádzača ako záujemcu, ktorú však obstarávateľ zamietol listom zo dňa 1.12.2005. Následne žalobkyňa podala listom zo dňa 7.12.2005 námietky proti vylúčeniu uchádzača ako záujemcu, o ktorých rozhodol žalovaný ako orgán príslušný podľa § 99 a § 106 ods. 2 písm. a/ zákona tak, že konanie o námietkach žalobcu zastavil podľa § 108 ods. 1 písm. c/ zákona, pretože pre konanie o námietkach pred uzavretím zmluvy neboli splnené všetky zákonné predpoklady, čím nastala neodstrániteľná prekážka brániaca rozhodovaniu. Dôvodom bola skutočnosť, že námietky žalobkyne neobsahovali náležitosti taxatívne určené v § 107 ods. 5 zákona, keď žalobkyňa ako uchádzač nepredložila doklad o vybavení jeho žiadosti o nápravu obstarávateľom, ktorým je oznámenie o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu alebo doklad o doručení žiadosti o nápravu, ak ju obstarávateľ v zákonnej lehote nevybavil.

Včas podanou žalobou (v zmysle § 111 ods. 3 zákona) žiadala žalobkyňa zastavujúce rozhodnutie žalovaného zrušiť a vrátiť mu vec na ďalšie konanie, z dôvodu, že žalovaný sa námietkami žalobcu po skutkovej stránke vôbec nezaoberal a konanie zastavil, pretože námietky neobsahovali v rozpore s § 107 ods. 5 písm. g/ zákona doklad o vybavení žiadosti žalobcu o nápravu obstarávateľom. Namietala, že žalovanému doručila žiadosť o nápravu i doklad o doručení námietok obstarávateľovi spolu s fotokópiou oznámenia o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu obstarávateľom, čím splnila všetky podmienky stanovené pre účasť vo verejnom obstarávaní.

Podľa § 107 ods. 1 písm. e/ zákona uchádzač, záujemca alebo osoba, ktorej práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom obstarávateľa (ďalej len "navrhovateľ"), môže pred uzavretím zmluvy podať námietky proti vylúčeniu uchádzača alebo záujemcu.

Námietky v písomnej forme navrhovateľ doručí úradu a obstarávateľovi

- a) najneskôr do siedmich dní od doručenia oznámenia o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu alebo
- b) najneskôr do siedmich dní od uplynutia lehoty na doručenie oznámenia o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu, ak obstarávateľ nesplnil povinnosti podľa § 105 ods. 7 alebo § 105 ods. 8, alebo
- c) najneskôr do desiatich dní odo dňa odoslania výsledku vyhodnotenia ponúk pri užšej súťaži podľa § 58 ods. 4 alebo podľa § 60 ods. 6 alebo pri rokovacom konaní so zverejnením podľa § 63 ods. 2 alebo podľa § 65 ods. 3 (ods. 4).

(5) Námietky podané úradu musia obsahovať:

- a) identifikačné údaje navrhovateľa,
- b) identifikačné údaje obstarávateľa,
- c) označenie verejného obstarávania, proti ktorému námietky smerujú,
- d) označenie, proti ktorým skutočnostiam podľa odseku 1 námietky smerujú,
- e) opis rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov,
- f) návrh na vybavenie námietok,
- g) **oznámenie o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu alebo doklad o doručení žiadosti o nápravu, ak ju obstarávateľ v zákonnej lehote nevybavil,**
- h) doklad o podaní námietky obstarávateľovi,
- i) podpis navrhovateľa alebo osoby oprávnenej konať za navrhovateľa,
- j) doklad preukazujúci oprávnenie konať, ak nebol predložený obstarávateľovi.

Podľa § 108 ods. 1 zákona úrad rozhodnutím konanie o námietkach zastaví,
ak

- a) námietky neboli podané navrhovateľom alebo
- b) boli podané po lehote podľa § 107 ods. 4, alebo
- c) **neobsahujú všetky náležitosti podľa § 107 ods. 5,** alebo
- d) navrhovateľ stiahol podané námietky pred vydaním rozhodnutia vo veci samej.

Podľa § 105 ods. 7 zákona (v znení do 31.1.2006) obstarávateľ doručí do piatich dní od doručenia úplnej žiadosti o nápravu podanej v lehote podľa odseku 4

- a) žiadateľovi a všetkým známym uchádzačom alebo záujemcom **písomné oznámenie** o výsledku vybavenia žiadosti s odôvodnením a uvedením spôsobu a lehoty na vykonanie nápravy alebo
- b) žiadateľovi **písomné oznámenie** o zamietnutí žiadosti o nápravu s odôvodnením.

Odvolačný súd sa so súdom prvého stupňa zhoduje v názore, že v konaní sa nepreukázalo tvrdenie žalobkyne, že k námietkam pripojila písomné oznámenie výsledku vybavenia jej žiadosti o nápravu obstarávateľom, avšak nestotožnil sa s ním v závere, že z § 107 ods. 5 písm. g/ zákona nemožno vyvodiť, že uchádzač musí k písomne podaným námietkam pripojiť rovnopis oznámenia obstarávateľa ako samostatnú listinu resp. že postačuje informácia o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu.

Ustanovenie § 107 ods. 5 zákona taxatívne vymedzuje obligatórne náležitosti námietok uchádzača. Podľa gramatického výkladu tohto ustanovenia má uchádzač okrem iného predložiť **oznámenie o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu alebo doklad o doručení žiadosti o nápravu, ak ju obstarávateľ v zákonnej lehote nevybavil** – teda žalobkyňa mala v danom prípade pripojiť samotné oznámenie (jeho rovnopis), ktoré bolo obstarávateľom v súlade s citovaným ustanovením § 105 ods. 7 zákona písomne vyhotovené a jej aj doručené. Súd poukazuje na to, že v zmysle zákona ide o špecifický druh rozhodnutia s formálnymi a obsahovými náležitosťami, ktoré sú pre posúdenie dôvodnosti námietok uchádzača pre žalovaného rozhodujúce, preto podľa názoru súdu nepostačuje púha sprostredkovaná interpretácia jeho obsahu neumožňujúca jeho verifikáciu. Ustanovenie § 107 ods. 5 v spojení s § 105 ods. 7 zákona túto obligatórnu náležitosť jednoznačne definuje a keďže v konaní sa nepreukázalo, že k námietkam bolo pripojené aj oznámenie obstarávateľa o vybavení žiadosti o nápravu prípadne doklad o doručení žiadosti o nápravu, ak obstarávateľ žiadosť nevybavil v zákonnej lehote, bol záver súdu prvého stupňa o nedôvodnosti zastavenia konania o námietkach podľa § 108 ods. 1 písm. c/ zákona nesprávny.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok krajského súdu podľa § 220 OSP zmenil tak, že žalobu ako nedôvodnú zamietol (§ 250j ods. 1 OSP).

Pretože žalobkyňa bola v konaní neúspešná súd jej v súlade s § 224 ods. 2 OSP v spojení s § 250k ods. 1 OSP náhradu trov konania nepriznal

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 27. mája 2008

**JUDr. Igor Belko, v .r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Ľubica Kavivanovová