

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti o **maloletého M. M. K.**, narodeného X., bývajúceho u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Ružomberku, dieťa matky **E. K.**, bývajúcej v P., t.č. v R., a otca **Ing. M. K.**, bývajúceho v P., **o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a úpravu styku**, vedenej na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 1 P 39/2011, o dovolaní otca proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 30. novembra 2012 sp. zn. 8 CoP 107/2012, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Účastníkom nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Ružomberok rozsudkom z 23. júla 2012 sp. zn. 1 P 39/2011-274 zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky, otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou špecifikovanou vo výroku tohto rozsudku a zakázal mu styk s maloletým. Zároveň upravil styk starých rodičov s maloletým.

Na odvolanie otca Krajský súd v Žiline rozsudkom z 30. novembra 2012 sp. zn. 8 CoP 107/2012 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku, ktorým bol otcovi zakázaný styk s maloletým. Rozhodol tiež o trovách odvolacieho konania.

Uvedený rozsudok odvolacieho súdu napadol otec dovolaním, v ktorom namietol, že jeho odvolanie smerovalo proti všetkým výrokom rozsudku súdu prvého stupňa, súdy

nedostatočne zistili rozhodujúce skutkové okolnosti, nezohľadnili všetky jeho návrhy na vykonanie dokazovania a svoje rozhodnutia založili na nesprávnych právnych záveroch.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.). Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.). Toto ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa. Ak táto podmienka zostane nesplnená, dovolací súd konanie zastaví.

Účastníka, ktorý požiada o ustanovenie advokáta a u ktorého sú predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov, súd odkáže na Centrum právnej pomoci. O tejto možnosti súd účastníka poučí (§ 30 O.s.p.).

V danom prípade Okresný súd Ružomberok uznesením z 8. marca 2013 č.k. 1 P 39/2011-413 vyzval dovolateľa, ktorý nemá právnické vzdelanie, aby v lehote 10 dní odstránil vady dovolania a preukázal buď to, že má právnické vzdelanie, alebo že je v dovolacom konaní zastúpený advokátom (§ 241 O.s.p.). Otec v reakcii na túto výzvu listom z 19. marca 2013 súdu oznámil, že „meno advokáta v prípade potreby včas oznámi, aj keď jeho právnické vzdelanie je dostatočné aj na obhajobu pred ústavným súdom, nebude ho preukazovať“. Dovolateľ ani po ďalšej výzve súdu a poučení podľa § 30 O.s.p. (viď uznesenie Okresného súdu Ružomberok z 21. mája 2013 č.k. 1 P 39/2011-427) nepredložil súdu v súdom stanovenej lehote plnomocenstvo udelené advokátovi pre dovolacie konanie a ani nepreukázal, že požiadal o ustanovenie advokáta Centrom právnej pomoci. V zmysle oznámenia Centra právnej pomoci, kancelárie v Banskej Bystrici zo 17. septembra 2013,

ktoré bolo adresované dovolaciemu súdu, otec maloletého nepodal žiadosť o poskytnutie právnej pomoci.

Dovolateľ v danom prípade nepreukázal, že má právnické vzdelanie, súd ho poučil o vyššie uvedenej osobitnej podmienke dovolacieho konania (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.), v súlade so zákonom ho vyzval na predloženie plnej moci udelenej pre dovolacie konanie a tiež ho riadne poučil v zmysle § 30 O.s.p. Dovolateľ ale napriek tomu neodstránil nedostatok uvedenej podmienky. Dovolací súd konštatuje, že v dôsledku nečinnosti dovolateľa zostal nedostatok tejto podmienky dovolacieho konania neodstránený aj v čase rozhodovania dovolacieho súdu.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.).

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 18. septembra 2013

JUDr. Emil F r a n c i s c y, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková