

## **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Antona Jakubíka a JUDr. Libora Duľu na neverejnom zasadnutí konanom 13. septembra 2011 v Bratislave, v trestnej veci proti obvinenému **L. V. a spol.**, pre pokračovací trestný čin podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 k § 250 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v znení účinnom do 01. januára 2006 a iné, o dovolaní obvineného L. V. proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 12. marca 2009, sp. zn. 3To/15/2009, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného L. V. sa **o d m i e t a**.

### **O d ô v o d n e n i e**

Rozsudkom Okresného súdu Galanta z 28. novembra 2008, č. k. 3T/214/2008-214, bol obvinený L. V. uznaný vinným v bode 1., 2., 3. z pokračovacieho trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v znení účinnom do 01. januára 2006, v bode 1. spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. v znení účinnom do 01. januára 2006, v bode 4. z trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1 Tr. zák. v znení účinnom do 01. januára 2006 a v bode 5., 6. z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1. L. V. a V. B. X. okolo 18.30 hod., v obci T., po predchádzajúcom telefonickom rozhovore o predaji náhradných dielov do motorového vozidla zn. S. L., stretli sa s poškodeným O. B., od ktorého najskôr vyžiadali sumu 40 000,- Sk na súčiastky, ktoré mali odovzdať v dielni. O. B. uviedli, aby ich počkal na ulici, že sa vrátia o 5 minút. Odišli však na osobnom motorovom vozidle zn. Š. O. nezisteného evidenčného čísla, peniaze poškodenému nevrátili a súčiastky mu nepriniesli. Tým mu spôsobili škodu vo výške

40 000,- Sk.

2. Ľ. V. po predchádzajúcom telefonickom rozhovore s K. B., prevzal od neho X. v obci M.. H. sumu 20 000,- Sk s tým, že mu sprostredkuje kúpu osobného motorového vozidla zn. S. I.. Vozidlo mu však nedodal, peniaze nevrátil a odišiel s nimi preč. Tým spôsobil K. B. škodu vo výške 20 000,- Sk.

3. Ľ. V. X. okolo 17 hod., v obci M., prevzal od A. H. sumu 17 000,- Sk s tým, že mu zabezpečí klávesový hudobný nástroj zn. Y.. Po prevzatí peňazí odišiel od A. H. a hudobný nástroj mu nezabezpečil. A. H. spôsobil škodu vo výške 17 000,- Sk.

4. Ľ. V. X. okolo 15.30 hod., na benzínovom čerpadle medzi obcami M. a H. K., prevzal od G. B. sumu 20 000,- Sk v tisícikorunových bankovkách s tým, že mu zabezpečí tisíc litrov 98 oktánového benzínu po 20,- Sk za liter. G. B. začal benzín na benzínovom čerpadle tankovať a však k predaju benzínu za dohodnutú sumu nedošlo, pretože Ľ. V. vyplatil na benzínovom čerpadle sumu 3 000,- Sk a so zvyškom peňazí 17 000,- Sk z miesta činu ušiel. G. B. spôsobil škodu vo výške 17 000,- Sk.

5. Ľ. V. X. o 22.40 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. M., ev. č. D. v Š., po K. napriek tomu, že rozhodnutím Okresného riaditeľstva PZ v Nitre, Okresného dopravného inšpektorátu Nitra, sp. zn. ORP-1642/Di-Pr-2004 z 28. januára 2005, právoplatným 22. apríla 2005 mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 12 mesiacov.

6. Ľ. V. X. o 11.30 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. M., ev. č. D. v Š., po ulici S. napriek tomu, že rozhodnutím Okresného riaditeľstva PZ v Nitre, Okresného dopravného inšpektorátu Nitra, sp. zn. ORP-1642/Di-Pr-2004 z 28. januára 2005, právoplatným 22. apríla 2005 mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 12 mesiacov.

Okresný súd za to obvinenému uložil podľa § 190 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák. úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov a 8 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. bol obvinený pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia

slobody so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Galanta zo 17. októbra 2007, právoplatného 17. októbra 2007, sp. zn. 3T/137/2007, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. mu súd uložil povinnosť nahradiť K. B. škodu vo výške 20 000,- Sk, G. B. škodu vo výške 17 000,- Sk a A.. H. škodu vo výške 17 000,- Sk.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil povinnosť obvineným Ľ. V. a V. B. spoločne a nerozdielne nahradiť O. B. škodu vo výške 40 000,- Sk.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť (14. januára 2009) na súde prvého stupňa márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania. Táto lehota uplynula 13. januára 2009.

Obvinený až po uplynutí tejto lehoty podal 14. januára 2009 prostredníctvom pošty proti citovanému rozsudku odvolanie.

Krajský súd v Trnave uznesením z 12. marca 2009, č. k. 3To/15/2009-237, podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolanie obvineného zamietol, pretože bolo podané oneskorene.

Proti vyššie citovanému rozsudku okresného súdu (a uznesenie krajského súdu) podal obvinený prostredníctvom obhajcu 11. júla 2011 dovolanie na Najvyšší súd Slovenskej republiky, v ktorom uviedol dovolací dôvod uvedený v ustanovení § 371 ods. 1 písm. b/ Tr. por., predpokladajúci, že súd rozhodol v nezákonnom zložení (keďže v danej veci rozhodoval samosudca a príslušným na rozhodovanie bol senát). Obvinený poukázal na skutočnosť, že samosudca Okresného súdu Galanta mu v napadnutom rozsudku uložil trest 8 rokov a 8 mesiacov, hoci mal konať senát v zmysle § 349 ods. 1 Tr. por. Ďalej uviedol, že samosudca nemohol konať v danom prípade (§ 349 ods. 2 Tr. por.) ani preto, lebo mu bol uložený súhrnný trest a skorší trest mu bol uložený v konaní pred senátom (rozsudok Okresného súdu Galanta zo 17. októbra 2007, sp. zn. 3T/137/2007). Preto navrhol, aby dovolací súd v zmysle § 386 ods. 1, ods. 2 Tr. por. vyslovil porušenie zákona v príslušných ustanoveniach, zrušil uznesenie Krajského súdu v Trnave z 12. marca 2009, č. k. 3To/15/2009-237 ako aj rozsudok Okresného súdu Galanta z 28. novembra 2008, č. k.

3T/214/2008-214 a v zmysle § 388 ods. 1 Tr. por. prikázal príslušnému súdu prvého stupňa, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

K dovolaniu obvineného sa vyjadrila Okresná prokuratúra Galanta. Vo svojom vyjadrení z 08. augusta 2011 uviedla, že dôvodom dovolania obvineného je potrebné prisvedčiť, nakoľko bolo potrebné, aby v tejto veci rozhodoval senát, nie samosudca.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o **ňom bolo rozhodnuté**. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 Tr. por. môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Zo spisového materiálu je možné zistiť, že obvinený (ani prokurátor a poškodení) nevyužil svoje právo podať riadny opravný prostriedok proti rozsudku súdu prvého stupňa. V zákonom stanovenej lehote proti nemu odvolanie nepodal. Až keď rozsudok nadobudol právoplatnosť, podal obvinený odvolanie, ktoré bolo zamietnuté ako oneskorene podané.

Rozhodnutím o odvolaní, ktoré má na mysli ustanovenie § 372 ods. 1 Tr. por. ako predpoklad na podanie dovolania obvineným, treba rozumieť rozhodnutie o merite odvolania, či sa považuje za dôvodné s následnými ďalšími výrokmi rozhodnutia odvolacieho súdu alebo naopak za nedôvodné a v dôsledku toho sa zamietajú. Inak by bolo nelogické uvedenie dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. j/ Tr. por., podľa ktorého možno dovolanie podať vtedy, ak odvolací súd zamietol odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por., hoci na to neboli splnené zákonné dôvody (pričom obvinený ani nenamieta vo svojom dovolaní, žeby odvolanie podal včas).

Z uvedeného potom vyplýva, že obvinený nevyužil riadny opravný prostriedok v miere predpokladanej ustanovením § 372 ods. 1 Tr. por., a preto nemá oprávnenie podať tento mimoriadny opravný prostriedok, keďže zákonné ustanovenie § 372 ods. 1 veta prvá Tr. por. kumulatívne vyžaduje splnenie dvoch základných zákonných podmienok oprávnenými osobami, a to využitie zákonného práva podať riadny opravný prostriedok a **zároveň podmienku, že o tomto riadnom opravnom prostriedku bolo rozhodnuté**.

Teda iba druhostupňové rozhodnutie by bolo možné napadnúť dovolaním obvineného, ak by bolo zistené, že nesprávne bolo odvolanie zamietnuté ako oneskorene podané, hoci bolo v skutočnosti podané včas. O takýto prípad však v predmetnej veci nešlo, čo dovolateľ vo svojom dovolaní ani nenamieta.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistiac, že nebola splnená jedna zo základných podmienok pre podanie dovolania, ktorá sa nedá napraviť ani postupom podľa § 379 Tr. por., dovolanie obvineného L. V. podľa § 382 písm. d/ Tr. poriadku musel odmietnuť na neverejnom zasadnutí, bez preskúmania veci (hoci námietke dovolania v prípade splnenia podmienok by bolo možné naozaj prisvedčiť).

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

**V Bratislave 13. septembra 2011**

**JUDr. Peter K r a j č o v i č, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková