

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **O. L.**, bývajúcej v N., zastúpenej JUDr. A. K., advokátkou so sídlom v N., proti žalovanej **M. O.**, bývajúcej v N., zastúpenej splnomocnenou zástupkyňou J. O., bývajúcou v N., **o určenie právnej neúčinnosti darovacej zmluvy**, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 15 C 247/05, o návrhu zástupkyne žalovanej na vylúčenie senátu 9 Co Krajského súdu v Nitre z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 9 Co 287/06, takto

r o z h o d o l :

Predsedníčka senátu 9 Co Krajského súdu v Nitre JUDr. Erika Madarászová a členky senátu Mgr. Ingrid Vallová a JUDr. Renáta Pátrovičová **n i e s ú v y l ú č e n é** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na uvedenom súde pod sp. zn. 9 Co 287/2006.

O d ô v o d n e n i e :

Na pojednávaní Krajského súdu v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) dňa 8. novembra 2007 uplatnila zástupkyňa žalovanej námietku zaujatosti celého senátu 9 Co odvolacieho súdu. Dôvodila, že v snahe o mimosúdne vyriešenie veci sa skontaktovala so žalobkyňou a tá jej, okrem iného, tvrdila, že „spor vyhrá“, pretože jej právna zástupkyňa „má na súde známosti.“ Z uvedeného dôvodu nadobudla zástupkyňa žalovanej presvedčenie, že JUDr. K. pozná členky senátu, a tieto majú záujem na úspechu žalobkyne vo veci.

Predsedníčka senátu JUDr. Erika Madarászová sa k vznesenej námietke vyjadrila tak, že sa necíti byť vo veci zaujatá, pretože účastníkov konania, ani ich zástupcov nepozná a k prejednávanej veci nemá žiaden vzťah. Právnu zástupkyňu žalobkyne osobne nepozná a o veci samej sa s ňou, ani so žiadnou inou osobou nerozprávala. Členky senátu Mgr. Ingrid

Vallová a JUDr. Renáta Pátrovičová v písomnou vyjadrení zhodne uviedli, že sa vo veci necítia byť zaujaté, nakoľko účastníkov konania, ani ich zástupcov osobne nepoznajú. Právnu zástupkyňu žalobkyne JUDr. K. poznajú len ako advokátku, a v tejto, ani v inej veci sa s ňou nekontaktovali. Sudkyňa JUDr. Renáta Pátrovičová navyše poznamenala, že nie je stálou členkou senátu a na odvolacom pojednávaní zastupovala JUDr. Svoradovú, ktorá bola práceneschopná.

Podľa § 14 ods. 1 O.s.p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Právo na prerokovanie a rozhodovanie veci nestranným súdom je garantované prostredníctvom inštitútu vylúčenia sudcu z ďalšieho prejednávania a rozhodovania veci pre jeho zaujatosť. Obsahom tohto práva nie je aj povinnosť súdu zakaždým vyhovieť návrhu oprávnených osôb a vylúčiť nimi označeného sudcu, resp. sudcov z rozhodovania veci pre zaujatosť. Inými slovami, oprávnená osoba namietajúca zaujatosť sudcu, nemá právny nárok na jeho vylúčenie a povinnosťou súdu rozhodujúceho o námietke zaujatosti je iba každý takýto návrh oprávnenej osoby prejednať a rozhodnúť o ňom.

Súdna prax už viackrát judikovala, že nestrannosť sudcu v konaní sa prejavuje v dvoch aspektoch. Ide o subjektívne kritérium, v rámci ktorého sa skúma stav mysle sudcu, t.j. jeho osobné presvedčenie o jeho pomere k prejednávanej veci, k účastníkom konania a ich právnym zástupcom, a o kritérium objektívne, ktoré spočíva v uistení sa, či sudca poskytuje dostatočné záruky na vylúčenie akejkoľvek pochybnosti o jeho nestrannosti.

Subjektívna nestrannosť sa prezumuje, až kým nie je preukázaný opak (rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva vo veci Piersach v. Belgicko z 1. októbra 1982, rozsudok vo veci Pullar v. Spojené kráľovstvo z 10. júna 1996). Nie je však možné uspokojiť sa iba so subjektívnym hodnotením sudcu o jeho nestrannosti (t.j. s jeho vyjadrením v tom zmysle, že sa vnútorne necíti byť zaujatý). Rozhodujúce je aj hľadisko objektívne, v rámci ktorého sa skúma existencia objektívnych skutočností spochybňujúcich nestrannosť sudcu v očiach strán a verejnosti.

Pri skúmaní subjektívneho aspektu zaujatosti sudkýň senátu 9 Co odvolacieho súdu vychádzal Najvyšší súd Slovenskej republiky z vyjadrení týchto sudkýň, ktoré sa necítia byť

vo veci zaujaté. Pri posudzovaní objektívneho hľadiska zaujatosti sa nadriadený súd zaoberal námietkami zástupkyne žalovanej, ktorými odôvodňovala neobjektívnosť zákonných sudkýň a dospel k záveru, že tieto sú neopodstatnené a nie sú spôsobilé spochybniť objektívnosť senátu odvolacieho súdu pri prejednávaní a rozhodovaní veci. Vyjadrenia zástupkyne žalovanej tak zostávajú len v rovine nepodložených tvrdení, ktoré, navyiac, vyvrátili nielen namietané sudkyne odvolacieho senátu, ale aj samotná právna zástupkyňa žalobkyne.

Vzhľadom na vyššie uvedené možno uzavrieť, že zástupkyňa žalovanej v námietke zaujatosti neuviedla žiadny zákonom uznaný dôvod zaujatosti (§ 14 ods. 1 O.s.p.), na základe ktorého by mohla byť spochybnená nestrannosť či už predsedníčky senátu JUDr. Eriky Madarászovej alebo členiek senátu Mgr. Ingrid Vallovej a JUDr. Renáty Pátrovičovej. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto vznesenej námietke zaujatosti nevyhovел a rozhodol tak, že vo výroku uznesenia označené sudkyne senátu Krajského súdu v Nitre nie sú vylúčené z prejednávania a rozhodovania tejto veci.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 6. decembra 2007

JUDr. Martin V l a d i k, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: