

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Tdo/44/2017
Identifikačné číslo spisu:	4212010240
Dátum vydania rozhodnutia:	07.02.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Paluda
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:4212010240.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Paludu a sudcov JUDr. Patrika Príbelského, PhD. a JUDr. Františka Moznera na neverejnom zasadnutí konanom dňa 7. februára 2018 v Bratislave v trestnej veci obvineného M. O. pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák., o dovolaní ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 9. augusta 2016, sp. zn. 1To/32/2016, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. a) Tr. por. dovolanie ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Komárno z 25. januára 2016, sp. zn. 11T/66/2012, bol obvinený M. O. uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. e) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

od začiatku októbra 2011 až do dňa 14. decembra 2011 si pri kanáli v obci C. nálezom zadovážoval omamnú látku konope, ktorú následne u seba prechovával v mieste svojho trvalého bydliska v C. na O. ulici v byte č. XX/XX a v obci T. v rodinnom dome č. XXX, pričom dňa 14. decembra 2011 v čase o 12.55 hod. bola od neho pri vykonanej prehliadke osobného motorového vozidla BMV 346L R3/AL91/01, čiernej farby, EČ: C. zaistená čierna taška z látky, v ktorej sa nachádzalo igelitové vrečko obsahujúce 3 ks igelitových vreciek zabalených v čiernej igelitovej taške s nápisom „HUMANIC“, obsahujúce zelenú sušenú rastlinnú látku a alobalová skladačka s obsahom zelenej sušenej rastlinnej látky v lisovanej forme v tvare valca a vykonanou kriminalistickou expertízou bolo zistené, že v 3 ks igelitových vreciek sa nachádzalo konope s celkovou hmotnosťou 543,75 g s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 4,8 % hmotnostných, obsahujúce 26 100 mg tetrahydrokanabinolu, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 870 obvykle jednorazových dávkam drogy v hodnote najmenej 1.479 eur a alobalová skladačka obsahovala lisované konope s hmotnosťou 17,385 g s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 12,5 % hmotnostných obsahujúce 2.173 mg tetrahydrokanabinolu, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 72 obvykle jednorazovým dávkam drogy v hodnote najmenej 122,40 eur,

ďalej dňa 14. decembra 2011 v čase o 15.30 hod. bolo od obvineného pri domovej prehliadke v byte č. XX nachádzajúceho sa vo vchode č. XX na piatom poschodí obytného domu so súpisným číslom XXXX v C. na O. ulici zaistené igelitové vrečko modrej farby obsahujúce zelenú sušenú rastlinu a biele papierové vrečko, v ktorom sa nachádzalo igelitové vrečko obsahujúce drvenú zelenú sušenú rastlinnú látku v lisovanej forme a 3 ks igelitových vreciek s obsahom bielej kryštalickej látky a vykonanou kriminalistickou expertízou bolo zistené, že igelitové vrečko modrej farby obsahovalo konope s hmotnosťou 87,16 g s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 15,8 % hmotnostných obsahujúce 13 771 mg tetrahydrokanabinolu, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 459 obvykle jednorazovým dávkam drogy v hodnote najmenej 780,30 eur, igelitové vrečko s tlakovým uzáverom uložené v papierovom vrecku obsahovalo lisované konope s hmotnosťou 44,96 g s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 18,3 % hmotnostných, obsahujúce 8.228 mg tetrahydrokanabinolu, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 274 obvykle jednorazovým dávkam drogy v hodnote najmenej 465,80 eur, igelitové vrečko s tlakovým uzáverom s nálepkou „Forchlorfenuron“ obsahovalo 1.699 mg forchlorfenurónu, ktorá látka je rastlinný rastový regulátor, zatavené vrečko s nálepkou „6-Benzylaminopurine“ obsahovalo 1.441 mg 6-Benzylaminopurínu, ktorá látka je syntetický rastlinný hormón a plastové vrečko s nálepkou „Brassinolide“ obsahovalo 768 mg Brassinolidu, ktorá látka je rastlinný hormón, pričom uvedené látky sa používajú na zväčšenie výnosov rastlín, ďalej dňa 14. novembra 2011 v čase o 15.55 hod. pri domovej prehliadke vykonanej v Iži v rodinnom dome so súpisným číslom 274 bola od obvineného zaistená jedna nádoba sivej farby so zvyškami zelenej sušenej rastlinnej látky, jedna nádoba sivej farby s gumenými lopatkami so zvyškami zelenej sušenej rastlinnej látky, železná konštrukcia so zdvíhacom a páka a mechanizmus k železnej konštrukcii a vykonaným expertíznym skúmaním bolo zistené, že v dvoch kovových nádobách priemeru 41 cm sa nachádzali zvyšky konope a jedná sa o nádoby, ktoré tvorili súčasť zariadenia, ktoré slúžilo na oddelenie upotrebitelných častí konope (vrcholce listy) od stoniek, pričom rastliny rodu Cannabis sú zaradené v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol je zaradený do I. skupiny psychotropných látok a celková predpokladaná hodnota zaisteného konope pri predaji konečnému spotrebiteľovi v Slovenskej republike v štvrtom štvrtroku 2011 predstavuje podľa vyjadrenia príslušníka Prezídia Policajného zboru, Úradu boja proti organizovanej kriminalite, Národnej protidrogovej jednotky v Bratislave sumu najmenej 2.847,50 eur.

Prvostupňový súd obvinenému uložil podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. súd obvineného pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 78 ods. 1 Tr. zák. súd obvinenému uložil ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Krajský súd v Nitre rozhodujúc o odvolaní obvineného M. O. proti uvedenému rozsudku súdu prvého stupňa rozsudkom z 9. augusta 2016, sp. zn. ITo/32/2016, podľa § 321 ods. 1 písm. b), d) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obvineného uznal vinným zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák. na tom skutkovom základe,

že od začiatku októbra 2011 až do dňa 14. decembra 2011 si pri kanáli v obci C. nálezom zadovážoval omamnú látku konope, ktorú následne u seba prechovával v mieste svojho trvalého bydliska v Komárne na O. ulici súpisné číslo XXXX v byte č. XX vchodu č. XX a v obci T. v rodinnom dome č. 274, pričom dňa 14. decembra 2011 v čase o 12.55 hod. bola u neho pri vykonanej prehliadke osobného motorového vozidla BMV 346L R3/AL91/01, čiernej farby, EČ: C. zaistená čierna taška z látky, v ktorej sa nachádzalo igelitové vrečko obsahujúce 3 ks igelitových vreciek zabalených v čiernej igelitovej taške s nápisom „HUMANIC“, obsahujúce zelenú sušenú rastlinnú látku a alobalová skladačka s obsahom zelenej sušenej rastlinnej látky v lisovanej forme v tvare valca:

- v 3 ks igelitových vreciek sa nachádzalo konope s celkovou hmotnosťou 543,75 g s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 4,8 % hmotnostných, obsahujúce 26 100 mg tetrahydrokanabinolu, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 870 obvykle jednorazovým dávkam drogy v hodnote najmenej 1 479 eur,

- v alobalovej skladačke sa nachádzalo lisované konope s hmotnosťou 17,385 g s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 12,5 % hmotnostných obsahujúce 2.173 mg tetrahydrokanabinolu, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 72 obvykle jednorazovým dávkam drogy v hodnote najmenej 122,40 eur,

dďalej dňa 14. decembra 2011 v čase o 15.30 hod. bolo pri domovej prehliadke v byte č. XX nachádzajúceho sa vo vchode č. XX na piatom poschodí obytného domu so súpisným číslom XXXX v C. na O. ulici zaistené igelitové vrečko modrej farby obsahujúce zelenú sušenú rastlinnú látku a biele papierové vrečko, v ktorom sa nachádzalo igelitové vrečko obsahujúce drvenú zelenú sušenú rastlinnú látku v lisovanej forme a igelitové vrečko modrej farby, ktoré obsahovalo konope s hmotnosťou 87,16 g s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 15,8 % hmotnostných obsahujúce 13 771 mg tetrahydrokanabinolu, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 459 obvykle jednorazovým dávkam drogy v hodnote najmenej 780,30 eur,

pričom rastliny rodu *Canabis* sú zaradené v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol je zaradený do I. skupiny psychotropných látok, celková predpokladaná hodnota zaisteného konope pri predaji konečnému spotrebiteľovi v Slovenskej republike v štvrtom štvrtroku 2011 bola v sume najmenej 2 381,70 eur.

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. uložil odvolací súd obvinenému za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j) Tr. zák., postupom podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák., § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienenečne odložil a zároveň uložil probačný dohľad nad správaním obvineného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd ustanovil skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. b) Tr. zák. súd obvinenému uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových látok.

Proti citovanému rozsudku Krajského súdu v Nitre podala dovolanie ministerka spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerka spravodlivosti“), na podnet generálneho prokurátora Slovenskej republiky, z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 3 Tr. por., pretože týmto rozhodnutím bol porušený zákon v ustanoveniach § 2 ods. 10, ods. 12 Tr. por., § 321 písm. b), písm. d) Tr. por., § 322 ods. 3 Tr. por., v prospech obvineného M. O..

V podanom dovolaní uviedla, že Krajský súd v Nitre v odôvodnení svojho rozhodnutia v podstate súhlasil s výrokom o vine obvineného, na druhej strane však poukázal na „úpravu“ skutku zo strany Okresného súdu Komárno, keď v časti skutku: „...igelitové vrečko s tlakovým uzáverom uložené v papierovom vrecu obsahovalo lisované konope s hmotnosťou 44,96 mg...“, zmenil (oproti podanej obžalobe) hmotnostnú jednotku miligram na gram. Krajský súd v tejto súvislosti konštatoval, že touto „úpravou“ došlo k zhoršeniu postavenia obvineného a porušeniu zásady *reformatio in peius*, keďže ani predchádzajúci, ani terajší rozsudok prvostupňového súdu nebol napadnutý odvolaním prokurátora. Uvedená zásada je vyjadrená v § 327 ods. 2 Tr. por., vzťahuje sa na celé trestné konanie, t.j. platí nielen v samotnom opravnom konaní, ale aj v konaní nasledujúcom po zrušení napadnutého rozhodnutia a vrátení veci na nové prejednanie. Zásadu *reformatio in peius* definoval aj Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) v uznesení sp. zn. 3 Tdo 57/2012, v ktorom uviedol: „Z ustanovenia § 322 ods. 4 Tr. por. vyplýva možnosť odvolacieho súdu, aby uznal obvineného za vinného z ťažšieho

trestného činu, než z akého ho mohol uznať za vinného súd prvého stupňa. Dôležitou podmienkou v tomto prípade je tá skutočnosť, či mohol obvineného uznať z tohto ťažšieho trestného činu za vinného už prvostupňový súd (na základe podanej obžaloby) a taktiež nevyhnutnou podmienkou je aj podanie odvolania prokurátorom v neprospech obvineného. Preto ak súd prvého stupňa posúdil zistený skutok miernejšie, než ako ho posudzovala obžaloba, odvolací súd môže sám rozhodnúť vo veci rozsudkom, keď dospel k záveru, že právne posúdenie skutku uvedené v obžalobe zodpovedá zákonu. Aj táto skutočnosť bola v danom prípade splnená. K námietke obvineného, že v jeho prípade bola porušená zásada zákazu reformatio in peius, je potrebné uviesť, tak ako na to správne poukázal aj prokurátor vo svojom vyjadrení k dovolaniu, že podstatné pre zmenu výroku o treste v neprospech obvineného je podanie odvolania prokurátora v neprospech obvineného. Tým je daný právny rámec, na základe ktorého je možné prelomiť zásadu zákazu reformatio in peius. Avšak ako odvolací súd kvalifikuje konanie obvineného, prípadne aký vysoký trest mu uloží a pre aký spôsob výkonu trestu sa v danom prípade rozhodne (samozrejme v súlade so zákonom), nie je podmienené konkrétnym návrhom prokurátora. Teda ani v tomto prípade nezistil najvyšší súd porušenie zákona v neprospech obvineného. “ Je nesporné, že táto zásada úzko súvisí so zhoršením postavenia obvineného, predovšetkým čo sa týka výmery uloženého trestu. Okrem toho sa však zásada zmeny k horšiemu týka aj druhu trestu, výroku o ochrannom opatrení, o náhrade škody, ale aj použitej právnej kvalifikácie a skutkových zistení.

V predmetom trestnom konaní však podľa názoru ministerky spravodlivosti Okresný súd Komárno na základe vykonaného dokazovania (predovšetkým rozsiahleho znaleckého dokazovania) ohľadom druhu, množstva a hodnoty zaistenej omamnej látky, spoľahlivo zistil skutkový stav. Uvedené v konečnom dôsledku vo svojom odôvodnení konštatoval aj krajský súd. Na základe takto zisteného skutkového stavu potom okresný súd správne právne kvalifikoval konanie obvineného ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. e) Tr. zák.

Ministerka spravodlivosti ďalej v podanom dovolaní uviedla, že sporná hmotnosť 44,96 g bola stanovená už v prípravnom konaní, a to znaleckým posudkom Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz, ktorý sa nachádza na č. l. 131 - 134 spisu a podľa ktorého bolo ako stopa č. 9 predložené lisované konope s celkovou hmotnosťou 44,96 g a s obsahom tetrahydrokanabinolu 18,3 % hmotnostných, obsahujúce 8 228 mg tetrahydrokanabinolu, zodpovedajúce 274 - 450 obvykle jednorazovým dávkam drogy. Okresný súd mal teda množstvo danej látky spoľahlivo zistené a je zrejmé, že počas celého konania vychádzal práve z hmotnosti zaistenej látky podľa znaleckého posudku, teda 44,96 g a nie 44,96 mg, ako to bolo chybne uvedené tak v obžalobe, ako aj v zrušenom rozhodnutí okresného súdu.

Na základe vykonaného dokazovania bola celková hodnota zaisteného rastlinného materiálu vyčíslená na sumu najmenej 2 847,50 eur, a teda aj rozsah skutku bol v zmysle zákonných ustanovení stanovený ako spáchaný vo väčšom rozsahu. Podľa ministerky spravodlivosti je nespochybniteľné, že rozsah trestného činu obvineného sa po celé trestné konanie pohyboval v rovine väčšieho rozsahu, a to aj po úprave skutkových zistení zo strany okresného súdu po zrušení jeho rozhodnutia zo dňa 18. októbra 2012 a určení najnižšej možnej sumy, za ktorú bolo možné zaistenú omamnú látku v danom období na danom mieste predať. Podľa ministerky spravodlivosti je evidentné, že samotný okresný súd konal v zmysle najlepšieho postavenia obvineného. Z uvedeného je potom zrejmé, že okresný súd svojím rozhodnutím o čiastočnej úprave daného skutku nespôsobil zhoršenie postavenie obvineného, tak ako to zakazuje zásada reformatio in peius. V tejto súvislosti ministerka spravodlivosti opätovne poukázala na rozhodovaciu činnosť najvyššieho súdu, konkrétne na rozhodnutie zo dňa 26. októbra 2011, sp. zn. 1 Tdo V 19/2011, v zmysle ktorého v prípade zákazu reformatio in peius ide o zásadu, ktorá nedovoľuje zhoršiť postavenie osoby, ktorá buď sama podala opravný prostriedok, alebo v prospech ktorej bol opravný prostriedok podaný inou k tomu oprávnenou osobou, v porovnaní so situáciou založenou pred prvým podaním tohto opravného prostriedku. Postavenie obvineného je potrebné hodnotiť v celom rozsahu rozsudku vrátane jeho následkov a tiež to, že zákaz zmeny k horšiemu sa nevzťahuje na samostatné konanie, ale na jeho výsledok, t.j. na rozhodnutie.

Nakoľko zásada zákazu zmeny k horšiemu sa vzťahuje na výsledok konania, a teda na rozhodnutie v konkrétnej veci, a k zhoršeniu postavenia obžalovaného môže dôjsť okrem iného zmenou právnej kvalifikácie, na základe ktorej sa v zmysle ustanovení Trestného zákona potom stanovuje výmera a druh uloženého trestu, je v daných súvislostiach potrebné poukázať aj na zásadu totožnosti skutku. Aj napriek úprave skutku, ku ktorej v predmetnej veci zo strany Okresného súdu Komárno došlo, je možné konštatovať úplnú zhodu v následku konania. Okresný súd upravil skutkovú vetu len v tom smere, že zmenil chybné uvedené hmotnostné jednotky, teda opravil len písársku chybu prevzatú z opisu skutku uvedeného v obžalobe. Úpravou skutkových zistení v rozsudku okresného súdu pri zachovaní totožnosti skutku sa nezmenil rozsah ani závažnosť trestnej činnosti, zo spáchania ktorej bol obvinený uznaný vinným a nesprísnila sa tým ani právna kvalifikácia skutku, ani uložený trest. Vychádzajúc z uvedeného možno podľa ministerky spravodlivosti konštatovať, že krajský súd nepostupoval v zmysle podmienok spravodlivého rozhodnutia a nebral do úvahy dôkazy vykonané v trestnom konaní, konkrétne znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz, ktorý opisuje rozsah spáchanej trestnej činnosti. Konanie krajského súdu je v rozpore s ustanoveniami zabezpečujúcimi objasnenie danej veci, predovšetkým z pohľadu vykonaného dokazovania prvostupňovým súdom, na základe ktorého bol správne zistený skutkový stav. Za nesprávne možno považovať predovšetkým povýšenie písárskej chyby na skutkové zistenia, v dôsledku ktorých odvolací súd celú jednu podstatnú a vykonaným dokazovaním preukázanú časť konania obvineného z výroku o vine vypustil. Konanie odvolacieho súdu tak malo za následok zmenu právnej kvalifikácie skutku na zločin podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák. aj napriek tomu, že dokazovanie jasne preukázalo spáchanie obzvlášť závažného zločinu podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. e) Tr. zák.

Na základe uvedeného ministerka spravodlivosti navrhla, aby najvyšší súd podľa § 386 ods. 1 Tr. por. vyslovil, že rozsudkom Krajského súdu v Nitre z 9. augusta 2016, sp. zn. 1To/32/2016, bol porušený zákon v ustanoveniach § 2 ods. 10, ods. 12 Tr. por., § 321 ods. 1 písm. b), písm. d) Tr. por., § 322 ods. 3 Tr. por. v neprospech obvineného M. O.. Ďalej navrhla, aby najvyšší súd podľa § 386 ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok Krajského súdu v Nitre, zrušil aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a podľa § 388 ods. 1 Tr. por. prikázal Krajskému súdu v Nitre, aby vec v potrebnom rozsahu znova prerokoval a rozhodol.

K dovolaniu ministerky spravodlivosti sa podaním zo dňa 5. mája 2017 vyjadrila okresná prokurátorka Okresnej prokuratúry Komárno, ktorá uviedla, že podľa jej názoru bolo dovolanie podané dôvodne a s jeho obsahom sa v plnom rozsahu stotožňuje. S poukazom na uvedené navrhla, aby najvyšší súd rozhodol v zmysle návrhu ministerky spravodlivosti, uvedeného v podanom dovolaní.

Obvinený sa k dovolaniu ministerky spravodlivosti vyjadril prostredníctvom svojej obhajkyne podaním zo dňa 22. júna 2017. Vo svojom vyjadrení uviedol, že rozsudok Krajského súdu v Nitre z 9. augusta 2016, sp. zn. 1To/32/2016, považuje za správny a v plnom rozsahu súhlasí s jeho odôvodnením. Zároveň sa stotožnil s právnym záverom krajského súdu o tom, že zistenie hmotnostného rozdielu a následná náprava úpravou skutku je v rozpore so zásadou zákazu reformatio in peius najmä z dôvodu, že prokurátor nepodal odvolanie ani proti prvému rozsudku okresného súdu zo dňa 18. októbra 2012, ako ani proti druhému rozsudku okresného súdu zo dňa 25. januára 2016. Taktiež zdieľa právny názor odvolacieho súdu, že postup v zmysle § 322 ods. 3 Tr. por., na základe ktorého odvolací súd po vykonaní úprav v skutkovej vete vypustením časti skutku z dôvodu aplikácie uvedenej zásady sám vo veci rozhodol rozsudkom, je správny. Stotožnil sa tiež s úvahou odvolacieho súdu o druhu a výmere trestu, najmä z dôvodu jeho beztrestnosti, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že vedie riadny život, je zamestnaný, zo zamestnania si zabezpečuje pravidelný mesačný príjem a nepácha trestnú činnosť.

Na základe uvedeného obvinený navrhol, aby najvyšší súd po potrebnom preštudovaní príslušného spisového materiálu dovolanie ministerky spravodlivosti zo dňa 3. apríla 2017 zamietol.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) pred vydaním rozhodnutia o dovolaní skúmal procesné podmienky pre podanie dovolania a zistil, že dovolanie bolo podané proti prípustnému rozhodnutiu [§

368 ods. 2 písm. h) Tr. por.], osobou oprávnenou na jeho podanie (§ 369 ods. 1 Tr. por.), avšak bolo podané oneskorene.

Podľa § 369 ods. 1 Tr. por. veta prvá dovolanie z dôvodov uvedených v § 371 podá minister spravodlivosti len na podnet.

Podľa § 370 ods. 1 Tr. por. veta prvá ak sa dovolanie podáva v neprospech obvineného, možno ho podať do šiestich mesiacov od doručenia rozhodnutia súdu prokurátorovi.

Podľa § 370 ods. 2 Tr. por. ministrom spravodlivosti plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané najneskôr.

Podľa § 63 ods. 6 písm. a) Tr. por. lehota je zachovaná aj vtedy, ak podanie bolo v lehote podané na pošte a adresované súdu, prokurátorovi alebo policajtovi, u ktorého sa má podať alebo ktorý má vo veci rozhodnúť.

Podľa § 370 ods. 3 Tr. por. dovolanie sa podáva na súde, ktorý rozhodol v prvom stupni.

Ustanovenie § 370 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 370 ods. 2 Tr. por. upravuje lehotu na podanie dovolania ministerkou spravodlivosti tak, že ak podáva dovolanie v neprospech obvineného, lehota na jeho podanie je šesťmesačná a začína mu plynúť od toho doručenia, ktoré bolo vykonané ako posledné, bez ohľadu na to, o doručenie ktorej oprávnenej osobe ide. Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že napadnutý rozsudok Krajského súdu v Nitre z 9. augusta 2016, sp. zn. 1To/32/2016, bol doručený prokurátorovi dňa 14. októbra 2016, obvinenému a jeho obhajcovi dňa 17. októbra 2016 (č.l. 628 spisu). Vychádzajúc z § 370 ods. 1 v spojení s § 370 ods. 2 Tr. por. tak posledným dňom na podanie dovolania ministerkou spravodlivosti v neprospech obvineného M. O. bol 17. apríl 2017 (čo v konečnom dôsledku konštatuje vo svojom dovolaní aj samotná ministerka spravodlivosti). V zmysle citovaných ustanovení a § 370 ods. 3 Tr. por., ako aj § 63 ods. 6 písm. a) Tr. por. je kumulatívne potrebné na zachovanie lehoty na podanie dovolania ministerkou spravodlivosti toto podať v šesťmesačnej lehote na poštovú prepravu a súčasne adresovať súdu, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni (v tomto prípade Okresnému súdu Komárno).

Ministerka spravodlivosti doručila pôvodne dovolanie miestne nepríslušnému súdu a to Okresnému súdu Nitra, hoci správne malo byť doručené Okresnému súdu Komárno.

V predloženom spisovom materiáli je na dovolaní ministerky spravodlivosti vyznačený ako deň doručenia dovolania Okresnému súdu Komárno až 18. apríl 2017. V spise nie je zažurnalizovaná obálka s dátumom podania na poštovú prepravu, iba list predsedníčky Okresného súdu Nitra zo 7. apríla 2017, adresovaný predsedovi Okresného súdu Komárno, v zmysle ktorého mu zasiela spis sp. zn. 11T/66/2012 spolu s podaným dovolaním na ďalšie konanie (č. l. 646 spisu).

Postupujúc primerane v intenciách rozhodnutia najvyššieho súdu ČSR, uverejneného v Zbierke súdnych rozhodnutí a stanovísk pod č. 59, roč. 1981 [v zmysle ktorého „ak dôjde odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa po uplynutí odvolacej lehoty, je povinnosťou odvolacieho súdu zistiť so zreteľom na ustanovenie § 60 ods. 4 Tr. por. (teraz § 63 ods. 6 Tr. por., pozn.), akým spôsobom bolo odvolanie podané, pokiaľ táto okolnosť nie je zo spisu zrejmá, a podľa výsledku tohto zistenia posúdiť, či bolo odvolanie podané včas alebo oneskorene“] najvyšší súd zisťoval dopytom na ministerstve spravodlivosti, z akého dôvodu sa dovolanie ministerky spravodlivosti spolu so spisovým materiálom ocitlo na Okresom súde Nitra a ktorému súdu (či Okresnému súdu Nitra alebo Okresnému súdu Komárno) bolo dovolanie ministerky spravodlivosti adresované. Z kópie sprievodného listu zo dňa 3. apríla 2017, poskytnutej najvyššiemu súdu sekciou trestného práva ministerstva spravodlivosti dňa 29. januára 2018, a k nemu pripojenej doručenky je zrejmé, že dovolanie ministerky spravodlivosti bolo adresované a dňa 5. apríla 2017 doručené Okresnému súdu Nitra. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na rozhodnutie najvyššieho súdu, publikované v Zbierke rozhodnutí a stanovísk súdov Slovenskej republiky pod č. 29,

roč. 1998, v zmysle ktorého: „Na zachovanie lehoty v zmysle § 60 ods. 4 písm. a) Tr. por. [teraz § 63 ods. 6 písm. a) Tr. por., pozn.] pri podaní, ktoré je podané na pošte treba, aby bolo adresované súdu, prokurátorovi, vyšetrovateľovi alebo policajnému orgánu, na ktorom má byť podané alebo ktorý má vo veci rozhodnúť. Ak je podanie adresované inému orgánu činnému v trestnom konaní alebo súdu alebo síce správneho druhu orgánu, ale miestne či vec nepríslušnému a v dôsledku toho dôjde (je postúpené) príslušnému orgánu na rozhodnutie po uplynutí zákonnej lehoty, nie je lehota zachovaná ani vtedy, keď bolo podanie doručené nesprávnemu druhu orgánu alebo vecne či miestne nepríslušnému orgánu včas (v lehote).“

V prerokúvanom prípade tak pre posúdenie včasnosti podania dovolania nie je dôležité ani to, že dovolanie bolo doručené miestne nepríslušnému súdu včas, ani to, že tento súd (v prerokúvanom prípade Okresný súd Nitra) postúpil listom zo dňa 7. apríla 2017 nesprávne adresované dovolanie miestne príslušnému súdu (v tomto prípade Okresnému súdu Komárno), ale to, že dovolanie podané včas, ale nesprávne adresované Okresnému súdu Nitra, došlo na vecne a miestne príslušný Okresný súd Komárno deň po uplynutí lehoty na podanie dovolania v neprospech obvineného - 18. apríla 2017 (čo je zrejmé z pečiatky podateľne Okresného súdu Komárno na podanom dovolaní). Z tohto dôvodu nemožno považovať lehotu na podanie dovolania v zmysle § 63 ods. 6 písm. a) Tr. por. za zachovanú. Rovnako tak v tomto prípade neprichádza do úvahy ani aplikácia § 63 ods. 5 Tr. por., keďže posledný deň lehoty na podanie dovolania (17. apríl 2017) pripadol na pracovný deň (pondelok).

Podľa § 382 písm. a) Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak bolo podané oneskorene.

Keďže dovolanie ministerky spravodlivosti v neprospech obvineného M. O. nebolo podané na príslušný súd v stanovenej lehote podľa § 370 ods. 1, ods. 2 Tr. por., teda bolo podané oneskorene, najvyššiemu súdu neostávalo iné, než jej dovolanie na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci podľa § 382 písm. a) Tr. por. odmietnuť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.