

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Ndc/17/2025
Identifikačné číslo spisu:	6124413760
Dátum vydania rozhodnutia:	30.09.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Bajánková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6124413760.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: Ing. U. M., narodená XX. XX. XXXX, A., N. XXX/X, zastúpenej Mgr. Patrikom Baltazarovičom, advokátom, Bratislava, Vlárská 14089/11A, proti žalovanému: QUINTELA, s.r.o., Bratislava, Trnavská cesta 112 A, IČO: 52 477 801, o zaplatenie 28.500 eura s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 1Csp/5/2025, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica vedenom pod sp. zn. 27Up/1547/2024, takto

rozhodol:

Nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.

Na prejednanie sporu je kauzálny príslušný Mestský súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Súdny spis bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) predložený z dôvodu nesúhlasu Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu z Okresného súdu Banská Bystrica postupom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Mestský súd Bratislava IV svoj nesúhlas s postúpením sporu odôvodňuje tým, že z obsahu jednotlivých podaní sporových strán, ako aj predložených listinných dôkazov vyplýva, že predmetom sporu je nárok žalobcu na vyplatenie dlhopisov spolu s dohodnutým úrokom, ktoré boli emitované na základe zmluvy o emisii dlhopisov, t. j. premetom konania je nárok vyplývajúci zo záväzkového vzťahu založeného odplatnou zmluvou týkajúcou sa cenných papierov, a preto ide v zmysle § 261 ods. 6 písm. c) Obchodného zákonníka o absolútny obchod, kde je na prejednanie veci kauzálny príslušný Mestský súd Bratislava III podľa § 23 písm. a) CSP.

2. K postúpeniu sporu na Mestský súd Bratislava IV došlo v rámci upomínacieho konania postupom podľa § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov, ktorý vec prejedná ako príslušný súd, nakoľko bol súdu v zákonnej lehote doručený návrh na pokračovanie v konaní na príslušnom súde. Najvyšší súd uvádza, že z písomnosti Okresného súdu Banská Bystrica o postúpení veci (č. l. 61) nevyplýva dôvod, pre ktorý došlo k

postúpeniu na Mestský súd Bratislava IV, teda aké okolnosti existujúce v čase začatia konania boli rozhodujúce pre určenie súdu príslušného na prejednanie veci podľa CSP a aké procesné normy upravujúce príslušnosť súdu použil.

3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava IV podľa § 43 ods. 2 CSP, prejednal spor o príslušnosť a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením veci je dôvodný.

4. Podľa § 12 ods. 1 CSP, na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 15 ods. 1 CSP všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

6. Podľa § 23 písm. a) CSP na konanie v sporoch týkajúcich sa zmeniek, šekov alebo iných cenných papierov vrátane sporov týkajúcich sa zmenkových protestov je príslušný Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava IV podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením veci je dôvodný. Civilný sporový poriadok v § 12 ods. 2 ustanovuje, že na konanie v prvej inštancii je pre obvod Mestského súdu Bratislava IV miestne príslušný Mestský súd Bratislava IV, pokiaľ CSP neurčuje inak. V danom prípade, nakoľko žalovaná má sídlo v obvode Mestského súdu Bratislava IV, by bol býval miestne príslušný na prejednanie veci Mestský súd Bratislava IV. Z § 12 ods. 2 CSP avšak vyplýva, že uvedené platí len za predpokladu, že CSP neustanovuje inak, kde je v tomto prípade nevyhnutné aplikovať § 22 písm. a) CSP, v zmysle ktorého je v obchodnoprávných sporoch príslušný Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave. Obchodnoprávny charakter sporu najvyšší súd vyvodil zo skutočností, že predmetom daného sporu je nárok vyplývajúci zo zmluvy o emisii dlhopisov, pričom dlhopisy sú v zmysle § 2 ods. 2 písm. d) zákona o cenných papieroch a v zmysle § 1 ods. 1 zákona č. 530/1990 Zb. o dlhopisoch cennými papiermi. Z § 261 ods. 6 písm. c) Obchodného zákonníka vyplýva, že Obchodným zákonníkom sa bez ohľadu na povahu účastníkov konania spravujú záväzkové vzťahy z burzových obchodov a ich sprostredkovania a z odplatných zmlúv týkajúcich sa cenných papierov, pričom z návrhu žalobkyne na vydanie platobného rozkazu súčasne vyplýva odplatnosť záväzku medzi ňou a žalovanou. Vzhľadom na uvedené je nutné konštatovať, že na konanie v predmetnom spore týkajúcom sa zmluvy o emisii dlhopisov, t. j. v obchodnoprávnom spore, je príslušný Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave (§ 23 písm. a) CSP).

8. Vychádzajúc z uvedeného najvyšší súd konštatuje, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný, preto rozhodol tak, ako to vyplýva z výroku tohto uznesenia.

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.