

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **T.**, bývajúceho vo **V.**, zastúpeného JUDr. **H.**, advokátkou so sídlom v **D.**, proti žalovanému **Ú.**, so sídlom v **D.**, zastúpenému Mgr. **P.**, advokátom so sídlom v **D.**, **o zaplatenie náhrady funkčného platu**, vedenej na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 8 C 108/2007, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trnave zo 16. decembra 2008 sp. zn. 9 Co 199/2008, takto

**r o z h o d o l :**

Dovolanie **o d m i e t a .**

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému náhradu trov dovolacieho konania vo výške 164,31 € na účet Mgr. **P.**, advokáta so sídlom v **D.**, vedený vo **V.**, a.s., **P.**, číslo účtu **X.**, do troch dní.

**O d ô v o d n e n i e**

Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom zo 16. decembra 2008 sp. zn. 9 Co 199/2008 zmenil rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda zo 14. mája 2008, č.k. 8 C 108/2007-140 tak, že návrh žalobcu na zaplatenie náhrady funkčného platu po jeho odvolaní z funkcie riaditeľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zamietol. Žalobcu zaviazal nahradiť žalovanému trovy konania. Rozhodnutie vo veci samej odôvodnil tým, že zákon č. 312/2001 Z.z. o štátnej službe (ďalej len „zákon o štátnej službe“) nepripúšťa súbeh nárokov na poskytnutie náhrady podľa § 40 ods. 2 písm. b/ a § 102 ods. 2 tohto zákona, a keďže žalobcovi bola po odvolaní z funkcie riadne vyplatená náhrada v zmysle prvého z citovaných ustanovení zákona, jeho nárok založený na druhom z nich nie je oprávnený. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku podal žalobca dovolanie, ktoré odôvodnil ustanovením § 241 ods. 2 písm. b/ a c/ O.s.p. Namietal, že v súvislosti s jeho odvolaním z funkcie došlo k porušeniu viacerých ustanovení zákona o štátnej službe, a vyjadril nesúhlas s právnym názorom odvolacieho súdu. Napadnutý rozsudok odvolacieho súdu žiadal zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Žalovaný vo svojom vyjadrení k dovolaniu poukázal na možné spôsoby skončenia štátnozamestnaneckého pomeru predstaveného zamestnanca a s nimi súvisiace nároky na náhradu funkčného platu v zmysle zákona o štátnej službe. Stotožnil sa s právnym názorom odvolacieho súdu a zdôraznil, že nárok žalobcu na náhradu funkčného platu bol riadne uspokojený.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) pred tým, než by pristúpil k posúdeniu opodstatnenosti dovolania a než by sa napadnutým rozhodnutím zaoberal z hľadiska jeho vecnej správnosti, skúmal najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote.

Pri posudzovaní včasnosti podania dovolania vychádzal predovšetkým z § 240 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Rovnako vychádzal z § 240 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého zmeškanie uvedenej lehoty nemožno odpustiť; lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde. Dovolací súd vzal na zreteľ aj § 57 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého sa lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca; ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Napokon zohľadnil aj § 57 ods. 3 O.s.p., v zmysle ktorého je lehota zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Rozsudok Krajského súdu v Trnave zo 16. decembra 2008 sp. zn. 9 Co 199/2008 bol právnym zástupcom účastníkov doručovaný poštou. Z doručeník pripojených k č.l. 185 spisu vyplýva, že právna zástupkyňa žalobcu prevzala zásielku 3. februára 2009 a právny zástupca

žalovaného 4. februára 2009.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods. 1 O.s.p.).

Napadnutý rozsudok nadobudol právoplatnosť 4. februára 2009. Uvedeným dňom začala plynúť jednomesačná zákonom stanovená lehota na podanie dovolania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), ktorá uplynula 4. marca 2009 (§ 57 ods. 2 prvá veta O.s.p.). Tento deň bol riadnym pracovným dňom (streda). Ak teda žalobca podal dovolanie na pošte 5. marca 2009, podal ho oneskorene.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalobcu odmietol ako oneskorene podané (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p.) Riadiac sa právnou úpravou dovolacieho konania, otázkou vecnej správnosti napadnutého rozsudku sa nezaoberal.

V dovolacom konaní úspešnému žalovanému vzniklo právo na náhradu trov konania proti žalobcovi, ktorý úspech nemal (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Dovolací súd preto priznal žalovanému náhradu trov dovolacieho konania spočívajúcu v odmene advokátovi (ktorý ho zastupoval už v konaní pred súdmi nižších stupňov). Tarifná hodnota predmetu sporu (§ 9 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb) je 3 636,13 €, z toho tarifná odmena za jeden úkon právnej služby (§ 10 ods. 1 vyhlášky) je 131,13 €. Celkom trovy predstavujú odmenu advokáta za 1 úkon právnej služby – písomné vyjadrenie k dovolaniu (§ 14 ods. 1 písm. c/ vyhlášky), náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné za tieto úkony vo výške 6,95 € (§ 16 ods. 3 vyhlášky), zvýšenú o 19 % daň z pridanej hodnoty (26,23 €), ktorej platiteľom je advokát (§ 18 ods. 3 vyhlášky); spolu 164,31 €.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 24. septembra 2009**

**JUDr. Daniela Sučanská, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková