

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Obdo/43/2017
Identifikačné číslo spisu:	5113237106
Dátum vydania rozhodnutia:	25.09.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivana Izakovičová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:5113237106.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: INFOMA Business Trading, spol. s r.o., so sídlom Galaktická 6, 821 02 Bratislava, IČO: 35 765 810, proti žalovanému: Y. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX, XXX XX C. (pôvodne podnikajúci pod obchodným menom Y. O. - SHR, s miestom podnikania Marček 77, 013 32 Svederník, IČO: 41 361 172), v konaní o zaplatenie 193,38 Eur s príslušenstvom, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline zo dňa 30. novembra 2015, č. k. 14Cob/155/2015-103, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie žalovaného o d m i e t a.
- II. Žalobca n e m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Žilina rozsudkom z 23. júna 2015, č. k. 38Cb/49/2014-66 uložil povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi 193,38 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 193,38 Eur od 28.12.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Podľa súdu prvej inštancie medzi sporovými stranami došlo k vzniku platného záväzkovo-právneho vzťahu, a to na základe objednávky žalovaného z roku 2011, ktorou si objednal u žalobcu inzerciu v publikácii COMMERCIAL DIRECTORY, AGRO - FOOD 2011, za cenu 193,38 Eur. Predložením výtlačku predmetnej publikácie žalobca preukázal, že povinnosť realizovať prezentáciu spoločnosti žalovaného v tejto publikácii splnil.

2. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, na odvolanie žalovaného, napadnutým uznesením zo dňa 30.11.2015, č. k. 14Cob/155/2015-103, odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Žilina zo dňa 23. júna 2015, č. k. 38Cb/49/2014-66 odmietol. Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Odvolací súd uviedol, že rozsudok bol žalovanému doručený dňa 29.07.2015. Lehota 15 dní na podanie odvolania začala plynúť dňa 30.07.2015 (štvrtok) a posledný deň 15-dňovej zákonnej lehoty pripadol na 13.08.2015 (štvrtok). Žalovaný odvolanie zo dňa 14.08.2015 podal na poštovú prepravu dňa 19.08.2015 (č. l. 96a spisu), t. z. po uplynutí zákonnej odvolacej lehoty, preto odvolací súd odvolanie žalovaného ako oneskorene podané odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. a/ OSP.

3. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie, ktoré odôvodnil procesnými vadami podľa ust. § 237 písm. f/ O. s. p., ktoré bližšie nešpecifikoval a ďalej uviedol, že súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil. Navrhol zastaviť konanie na súde prvej inštancie a prerokovať vec odvolacím súdom.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podal včas žalovaný, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C. s. p.) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie žalovaného je potrebné odmietnuť, pretože neboli splnené podmienky na jeho prejednanie.

5. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 01.07.2016, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), dovolací súd postupoval v zmysle ust. § 470 ods. 2 C. s. p. (na základe ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované).

6. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 C. s. p. stručne uvádza, že dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O. s. p.).

7. V danom prípade, zo spisu vyplýva, že dovolateľ, ktorý nepreukázal dosiahnutie právnického vzdelania druhého stupňa, napriek výzve Okresného súdu Žilina, uznesením zo dňa 13. septembra 2016, č. k. 38Cb/49/2014-115, na zvolenie si advokáta a predloženie plnej moci na zastupovanie v dovolacom konaní (č. l. 115), v ktorej výzve súd poučil dovolateľa o následkoch nezvolenia si advokáta - zastavenie dovolacieho konania, žalovaný taxatívnu podmienku zastúpenia advokátom nesplnil. (Výzvu žalovaný prevzal dňa 29.9.2016). Podmienku povinného zastúpenia advokátom, alebo osobou s právnickým vzdelaním druhého stupňa v dovolacom konaní taxatívne ustanovuje aj § 429 ods. 1, 2 písm. a/, b/, c/ C. s. p.

8. So zreteľom na vyššie uvedené preto dovolací súd dovolanie žalovaného proti uzneseniu odvolacieho súdu podľa § 447 písm. e/ C. s. p. ako procesne neprípustné odmietol bez toho, aby sa mohol zaoberať dôvodnosťou dovolania.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté rozhodnutím senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.