

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa uzniesol

t a k t o :

Prejednanie veci Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 9 C 167/2009 prikazuje sa podľa ustanovenia § 12 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku Okresnému súdu Košice I.

O d ô v o d n e n i e :

Žalovaný v konaní o neplatnosť skončenia pracovného pomeru navrhol z dôvodu vhodnosti prikázanie veci Okresnému súdu Košice I. Vhodnosť prejednanie a rozhodnutia veci Okresným súdom Košice I vidí žalovaný v tom, že žalobkyňa a jej právna zástupkyňa majú trvalé bydlisko v Košiciach, že v obvode Okresného súdu Košice I sa nachádzajú aj vysunuté pracoviská žalovaného, vrátane vysunutého pracoviska právneho odboru, že svedkovia, ktorí vo veci môžu byť vypočutí, majú miesto výkonu práce v obvode Okresného súdu Košice I a tu sa nachádzajú aj listinné dôkazy potrebné pre rozhodnutie o veci. Cestovanie účastníkov konania a svedkov z Košíc do Bratislavy by značne zvýšilo trovy konania. Zároveň uviedol, že porušenie pracovnej disciplíny žalobkyňou je predmetom vyšetrovania na OR PZ, Odbor poriadkovej polície, Košice - Staré mesto.

K návrhu na prikázanie veci Okresnému súdu Košice I žalobkyňa, zástupkyňa ktorej tento návrh bol doručený dvakrát (18. októbra 2011 a 28. novembra 2011) na vyjadrenie, pričom druhý raz aj s výzvou, že ak sa nevyjadrí, bude sa mať za to, že s návrhom súhlasí, v určenej lehote a ani neskôr sa nevyjadřila (v spise sa jej vyjadrenie nenachádza).

Podľa § 12 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má vec prikázať (§ 12 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku).

Pri úvahe o vhodnosti delegácie vzal Najvyšší súd Slovenskej republiky zreteľ predovšetkým na predmet konania a stav veci, kde Okresný súd Bratislava II prakticky vôbec nekonal, neuskutočnilo sa ešte ani jedno pojednávanie, a tiež na pomery účastníkov na oboch procesných stranách (bydlisko žalobkyne v Košiciach, tamtiež sídlo jej zástupkyne a tiež sídlo vysunutého pracoviská žalovaného) a dospel k záveru, že navrhovaná delegácia už len so zreteľom na tento stav veci a pomery účastníkov (popri v prospech delegácie v návrhu žalovaného uvedených ďalších skutočnosti) javí sa byť zjavne hospodárnou, pričom proti tejto delegácii nenamietala nič ani žalobkyňa.

Keďže podmienky prikázania veci podľa ustanovenia § 12 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku boli splnené, Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu žalovaného na delegáciu vyhovel.

Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 11. januára 2012

JUDr. Milan D e á k, v.r.
predseda senátu

Za správnosť :
Hrčková Marta