

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Cdo/134/2022
Identifikačné číslo spisu:	7607210624
Dátum vydania rozhodnutia:	20.09.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Marián Sluk
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:7607210624.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu F.. K. G., bývajúcemu v N. č. XX, proti žalovaným 1/ Mestu Spišské Podhradie, so sídlom v Spišskom Podhradí, Mariánske námestie č. 37, IČO: 00 329 622, zastúpenému doc. JUDr. Jozefom Tekelim, PhD. & Associates, s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom v Košiciach, Hlavná č. 25, IČO: 52 651 258, 2/ Okresnému súdu Spišská Nová Ves, so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Stará cesta č. 3, 3/ Krajskému súdu v Košiciach, so sídlom v Košiciach, Štúrova č. 29, o zaplatenie 1.405,- eur s príslušenstvom a o určenie vlastníckeho práva, vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 14 C 88/2007, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo 16. februára 2022 sp. zn. 9 Co 88/2021, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaným 1/ až 3/ nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej aj ako „odvolací súd“) rozsudkom zo 16. februára 2022, sp. zn. 9 Co 88/2021 potvrdil žalobu zamietajúci rozsudok súdu prvej inštancie z 15. decembra 2020 č. k. 14C/88/2007-637, žalovanému 1/ priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu a žalovaným 2/ a 3/ nepriznal náhradu trov odvolacieho konania. Rozhodnutie odvolacieho súdu obsahuje riadne poučenie o tom, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, že dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca vlastnoručne spísané dovolanie (§ 124 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) na pošte 7. júna 2022 (č. l. 716 a nasl.). V dovolaní žalobca skonštatoval, že je zastúpený advokátom, avšak nepripojil žiadne písomné plnomocenstvo udelené advokátovi pre dovolacie konanie. Z dovolania nevyplýva, aby ho spísal a podpísal advokát.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie

vydané (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. V zmysle § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona, zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

5. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne, ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania (§ 436 ods. 1 CSP). Pokiaľ ale nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a dovolateľ bol v odvolacom konaní riadne poučený o tom, že dovolanie musí spísať advokát, predstavuje skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, taký nedostatok obligátneho znaku dovolania, ktorý už nemožno dodatočne reparaovať.

6. Spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom. (viď R 39/2020, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019, sp. zn. 4Cdo/190/2019 schválené občianskoprávnym kolégiom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky dňa 16. septembra 2020 na uverejnenie v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky).

7. V danom prípade bol dovolateľ poučený odvolacím súdom o potrebe zastúpenia advokátom v dovolacom konaní i o spísaní dovolania advokátom, napriek tomu zostala nespĺnená táto osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP).

8. Dovolací súd preto odmietol dovolanie žalobcu podľa § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania najvyšší súd nemal možnosť skúmať opodstatnenosť podaného dovolania.

9. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP tak, že žalovaným 1/ až 3/ ich náhradu nepriznal, pretože aj keď výsledok dovolacieho konania obdobný jeho zastaveniu zavinil žalobca (§ 256 ods. 1 CSP), žalovaným 1/ až 3/ žiadne preukázané trovy dovolacieho konania nevznikli (R 72/2018).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.