

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Tdo/58/2018
Identifikačné číslo spisu:	1517010151
Dátum vydania rozhodnutia:	02.10.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Štefan Harabin
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:1517010151.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Harabina a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Dany Wänkeovej, na neverejnom zasadnutí 2. októbra 2018, v trestnej veci obvinenej B. L. pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 3T 21/2017, o dovolaní obvinenej proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V z 12. septembra 2017, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. b/ Tr. por. dovolanie obvinenej B. L. s a o d m i e t a .

Odôvodnenie

Okresný súd Bratislava V na hlavnom pojednávaní 12. septembra 2017 rozsudkom, sp. zn. 3T 21/2017, schválil dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava V a obvinenými 1/ V. C. a 2/ B. L., ktorou bol obvinený 1/ uznaný za vinného zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi v zmysle § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák. a obvinená 2/ zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., na skutkovom základe, že

V. C.

1/ v presne nezistenom čase 01. mája 2016, na presne nezistenom mieste pri rafinérii Slovnaft v Bratislave od blížšie nezistenej osoby zakúpil

- päť kusov papierových skladačiek, v ktorých sa podľa kriminalisticko-expertízneho skúmania nachádzal svetlohnedý práškový materiál obsahujúci heroín s prímiesou kofeínu a paracetamolu s hmotnosťou 566 mg so zastúpením účinnej látky 6,7% hmotnostných heroínu, obsahujúce 38 mg absolútneho heroínu, čo zodpovedá 5 jednorázovým dávkam drogy, pričom heroín (diacetylmorfín) je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do I.

skupiny omamných látok,

- vrečko s tlakovým uzáverom o rozmeroch 11,5 cm x 7 cm, v ktorom sa podľa kriminalisticko - expertízneho skúmania nachádzal kryštalický materiál o hmotnosti 686 mg s obsahom účinnej látky metamfetamínu s priemernou koncentráciou 75,2% hmotnostných, obsahujúce 516 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá minimálne 13 jednorazovým dávkam drogy, pričom metamfetain je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do II. skupiny psychotropných látok, pričom tieto následne u seba prechovával a v presne nezistenom čase 01. mája 2016 na Panónskej ceste v Bratislave za účelom ukrytia odovzdal obvinenej B. L.,

B. L.

2/ v presne nezistenom čase 01. mája 2016 na Panónskej ceste v Bratislave na požiadanie obvineného V. C., od tohto prevzala päť kusov papierových skladačiek, v ktorých sa podľa kriminalisticko - expertízneho skúmania nachádzal svetlohnedý práškový materiál obsahujúci heroín s prímiesou kofeínu a paracetamolu s hmotnosťou 566 mg so zastúpením účinnej látky 6,7% hmotnostných heroínu, obsahujúce 38 mg absolútneho heroínu, čo zodpovedá 5 jednorazovým dávkam drogy, pričom heroín (diacetylmorfín) je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do I. skupiny omamných látok a vrečko s tlakovým uzáverom o rozmeroch 11,5 cm x 7 cm, v ktorom sa podľa kriminalisticko- expertízneho skúmania nachádzal kryštalický materiál o hmotnosti 686 mg s obsahom účinnej látky metamfetamínu s priemernou koncentráciou 75,2 % hmotnostných, obsahujúce 516 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá minimálne 13 jednorazovým dávkam drogy, pričom metamfetain je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do II. skupiny psychotropných látok, ktoré následne uložené za pásom v oblasti križov prechovávala v lesnom poraste medzi Kopčianskou ulicou a Panónskou cestou v Bratislave, a to až do 21:50 hod 01. mája 2016, kedy tieto po predvedení na Obvodné oddelenie Petržalka - sever Okresného riaditeľstva v Bratislave dobrovoľne vydala príslušníkom PZ.

Dovolateľke bol podľa §§ 172 ods. 1, 36 písm. l/, 37 písm. m/, 38 ods. 2, 39 ods. 1 písm. d/, 4, 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. uložený trest odňatia slobody dva roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Langovi súd v zmysle §§ 172 ods. 1, 36 písm. j/, l/, 38 ods. 2, 3, 39 ods. 1 písm. d/, 4, 49 ods. 1 písm. a/, 50 ods. 1 Tr. zák. uložil trest odňatia slobody dva roky, ktorého výkon podmienenečne odložil a určil skúšobnú dobu dva roky.

Rozsudok Okresného súdu Bratislava V o schválení dohody o vine a treste nadobudol právoplatnosť, s poukazom na § 334 ods. 5 Tr. por., jeho vyhlásením, teda 12. septembra 2017.

L. proti rozsudku podala dovolanie z dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

V dovolaní namietala, že trestné stíhanie bolo nezákonne začaté vykonaním zaisťovacieho úkonu príslušníkmi pohotovostnej motorizovanej jednotky v zmysle § 85 ods. 2 Tr. por., pri obmedzení osobnej slobody nebola zákonným spôsobom poučená, psychotropné látky príslušníkom PMJ nevydala na výzvu podľa § 89 Tr. por., vec jej tak mala byť odňatá. Z výpovedí obvinenej a policajtov nie je zrejmé, či na nej bola vykonaná bezpečnostná previerka v zmysle § 22 ods. 1 zák. č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore alebo osobná prehliadka podľa § 99 a nasl. Tr. por. Podľa uznesenia Krajského súdu v Bratislave z 29. septembra 2016, sp. zn. 4Tpo 64/2016 popri sebe nemôže obstať inštitút dobrovoľného vydania veci a osobnej, resp. bezpečnostnej prehliadky. Právo obvinenej na obhajobu bolo napokon zásadne porušené tým, že počas vykonávania zaisťovacích úkonov a získavania vecných dôkazov nebola zastúpená obhajcom a o možnosti obhajoby nebola poučená v zmysle §§ 34 ods. 1, 85 ods. 6 Tr. por. Navrhla rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V (ďalej len „okresný prokurátor“) sa vyjadril, že pokiaľ príslušníci PMJ pri zadržaní podozrivej L. mali namiesto § 85 ods. 2 aplikovať § 85 ods. 1 Tr. por., ide

len o formálno-procesné pochybenie. Na námietku nezákonného získania dôkazov upriamil pozornosť na skutočnosť, že presný priebeh a režim získania vecných dôkazov mal byť ustaľovaný v priebehu súdom nariadeného hlavného pojednávania, nakoľko obžalovaní vyhlásili, že chcú uzatvoriť dohodu o vine a treste, dokazovanie ďalej vykonávané nebolo. Námietky dovolateľky vychádzajúce zo zámeny inštitútov obmedzenia osobnej slobody osoby pristihutej pri čine a zadržania osoby podozrivej zo spáchania trestného činu sa čiastočne nezakladajú na pravde, pretože bola riadne poučená počas celého priebehu trestného konania, primerane jej procesnému postaveniu v jednotlivých štádiách trestného konania, vrátane práva na obhajobu. Právo zvoliť si obhajcu pred vznesením obvinenia nevyužila, neskôr zastúpená bola a svoje práva prostredníctvom zástupcu aktívne uplatňovala počas celého trvania väzby až do zrušenia ustanovenia. Navrhol dovolanie podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietnuť.

Najvyšší súd konštatuje, že dovolanie bolo podané neoprávnenou osobou v zmysle § 382 písm. b/ Tr. por. z nasledovných dôvodov.

Podľa Tr. por.

§ 334

ods. 4 ak súd dohodu o vine a treste schváli, potvrdí to rozsudkom, ktorý verejne vyhlási. Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

§ 369

ods. 1 dovolanie z dôvodov uvedených v § 371 podá minister spravodlivosti len na podnet. Podnet môže podať osoba, ktorej tento zákon nepriznáva právo na podanie dovolania okrem osoby, ktorá nespĺňa podmienku dovolania uvedenú v § 372 ods. 1

ods. 2 proti právoplatnému rozhodnutiu súdu druhého stupňa môže podať dovolanie z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1

a/ generálny prokurátor proti ktorémukoľvek výroku,

b/ obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Dohoda o vine a treste je osobitným druhom konania, upraveným v siedmej hlave Trestného poriadku. Význam konania o dohode o vine a treste spočíva najmä v tom, že správne vedené a štruktúrované dohody sú prospešné tak pre obvineného, ako aj pre spoločnosť. Dochádza k uzavretiu obojstranne výhodnej dohody medzi prokurátorom a obvineným o spôsobe ukončenia trestnej veci, pričom táto dohoda následne podlieha schváleniu súdu. Týmto konaním sa obvinený vzdáva práva na prerokovanie veci pred nezávislým a nestranným súdom na hlavnom pojednávaní a trest mu súd ukladá bez dokazovania viny po tom, ako kladne odpovie pred súdom na verejnom zasadnutí na zákonom taxatívne stanovené otázky upravené v § 333 ods. 3 Tr. por. pod písmenami a/ až j/.

Kladnou odpoveďou na otázku v zmysle § 333 ods. 3 písm. j/ Tr. por. sa obvinený okrem iného vzdáva aj práva podať proti rozsudku o schválení dohody o vine a treste riadny opravný prostriedok (odvolanie).

Z dikcie § 334 ods. 4 Tr. por. síce vyplýva možnosť podať dovolanie proti rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste, a to z dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por., avšak v tomto ako ani v ďalších ustanoveniach siedmej hlavy Tr. por., týkajúcich sa konania o dohode o vine a treste nie je vyjadrené, kto je osobou oprávnenou na podanie dovolania pre tento špecifický prípad.

Trestnoprávne kolégium najvyššieho súdu na zasadnutí schválilo rozhodnutie dovolacieho senátu, sp. zn. 2 Tdo 32/2007, publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 6/2008 pod č. 58, z ktorého je nepochybné, že proti rozsudku súdu prvého stupňa, o schválení návrhu na dohodu prokurátora a obvineného o vine a treste, právoplatného vyhlásením, môže podať dovolanie iba minister spravodlivosti z dôvodov v zmysle § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. a ods. 2 Tr. por. (v zmysle novely Tr. por. č. 262/2011 Z. z. účinnej od 1. septembra 2011 možno v súlade s § 334 ods. 4 Tr. por. podať dovolanie proti rozsudku, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste už len

podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.).

Tento záver Najvyšší súd vyvodil z § 372 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby vymenované v § 369 ods. 5 Tr. por. môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Dovolaiteľka tým, že zákonom predpísaným spôsobom prejavil súhlas so schválením dohody o vine a treste, sa okrem iného vzdala aj oprávnenia podať proti rozsudku súdu prvého stupňa riadny opravný prostriedok (odvolanie), v dôsledku čoho stratila oprávnenie podať proti takému rozhodnutiu dovolanie s poukazom na § 372 ods. 1 Tr. por.

Najvyšší súd na podklade vyjadreného rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.