

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Sžfk/23/2018
Identifikačné číslo spisu: 2016200666
Dátum vydania rozhodnutia: 26.02.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Jaroslava Fúrová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:2016200666.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a z členov senátu Mgr. Petra Melichera a JUDr. Eriky Šobichovej v právnej veci žalobcu: Y. X. X., U. T. L. U. XX, V., IČO: 33 429 707, zastúpeného Advokátskou kanceláriou MCL, s.r.o., so sídlom Mostová 2, Bratislava, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 103883569/2016 zo dňa 12. septembra 2016, v konaní o kasačnej sťažnosti žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/74/2016-112 zo dňa 13. decembra 2017, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/74/2016-112 zo dňa 13. decembra 2017 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

Odôvodnenie

1. Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Trnave (ďalej aj „krajský súd“) zrušil rozhodnutie žalovaného č. 103883569/2016 zo dňa 12. septembra 2016, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Trnava č. 103369871/2016 zo dňa 20. júna 2016, ktorým ako správca dane vyrubil žalobcovi podľa ustanovenia § 68 ods. 5 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, rozdiel dane z pridanej hodnoty v sume 22 264,05 € za zdaňovacie obdobie apríl 2008. O trovách konania rozhodol krajský súd tak, že v konaní úspešnému žalobcovi priznal právo na ich náhradu v zmysle ustanovenia § 167 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“).

2. V odôvodnení rozsudku krajský súd uviedol, že v iných konaniach pod sp. zn. 14S/73/2016, 14S/75/2016 a 20S/113/2016 už prejednával právne veci týchto účastníkov konania, v ktorých boli preverované totožné dodávateľsko-odberateľské vzťahy medzi žalobcom a spoločnosťou EUROCOOP ako aj vzťah rovnakých subjektov týkajúcich sa dodávateľov spoločnosti EUROCOOP, preto vychádzal z dôvodov uvádzaných v týchto rozhodnutiach. Z dôvodu, že ide o preskúmanie rozhodnutia žalovaného, ktorého podkladom boli výsledky totožnej daňovej kontroly vykonávanej u žalobcu za

zdaňovacie obdobie január - december 2008, krajský súd poukázal na rozhodnutie tamojšieho súdu vedené pod sp. zn. 14S/73/2016 zo dňa 13.7.2017, ktoré bolo tamojším súdom preskúmané ako prvé (a je založené v súdnom spise), pričom v zmysle § 140 SSP sa s ním v plnej miere stotožnil a odkázal na jeho odôvodnenie zároveň konštatujúc, že rozdiel spočíval len v skutočnosti, že išlo o iné zdaňovacie obdobie a inú sumu rozdielu dane z pridanej hodnoty.

3. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný ako sťažovateľ v zákonom stanovenej lehote kasačnú sťažnosť podľa § 440 ods. 1 písm. g) a h) SSP z dôvodu, že krajský súd rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci a odklonil sa od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu navrhujúc, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

4. Žalobca v písomnom vyjadrení ku kasačnej sťažnosti žalovaného navrhol kasačnú sťažnosť ako nedôvodnú zamietnuť podľa § 461 SSP.

5. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu a po zistení, že kasačná sťažnosť bola podaná oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 442 ods. 1, § 443 ods. 1 SSP) a že ide o rozsudok, proti ktorému je kasačná sťažnosť prípustná (§ 439 ods. 1 SSP), dospel k záveru, že kasačná sťažnosť je dôvodná. Rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP) s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke najvyššieho súdu. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 26. februára 2019 (§ 137 ods. 4 v spojení s § 452 ods. 1 SSP).

6. Podľa § 464 ods. 2 SSP ak kasačný súd rozhoduje o kasačnej sťažnosti v obdobnej veci, ktorá už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred kasačným súdom na základe skoršej kasačnej sťažnosti podanej tým istým sťažovateľom, môže v odôvodnení svojho rozhodnutia poukázať už len na svoje skoršie rozhodnutia, a ak sa v celom rozsahu stotožňuje s ich odôvodnením, ďalšie dôvody už nemusí uvádzať.

7. Kasačný súd vychádzajúc z citovaného ustanovenia § 464 ods. 2 SSP poukazuje na svoje skoršie rozhodnutia : sp. zn. 3Sžfk/70/2017 zo dňa 21.11.2018, sp. zn. 3Sžfk/27/2018 zo dňa 23.1.2019, sp. zn. 3Sžfk/28/2018 zo dňa 23.1.2019, sp. zn. 10Sžfk/28/2018 zo dňa 30.1.2019 a sp. zn. 10Sžfk/55/2018 zo dňa 30.1.2019 vydané v obdobnej veci, s odôvodnením ktorých sa v plnom rozsahu stotožňuje, na základe čoho rozhodol rovnako ako v citovaných právnych veciach a napadnutý rozsudok Krajského súdu v Trnave zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

8. O nároku na náhradu trov kasačného konania rozhodne v zmysle § 467 ods. 3 SSP krajský súd.

9. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok n i e j e prípustný.