

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci obvineného **Mgr. M. V.**, pre trestný čin návodu k trestnému činu podvodu spolupáchatel'stvom podľa § 10 ods. 1 písm. b/ k § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a iné, prejednal na neverejnom zasadnutí dňa 10. novembra 2010 sťažnosť, ktorú podala svedkyňa S. L., rod. G. proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 2T 4/2003 zo dňa 10. mája 2010, a rozhodol

t a k t o :

Podľa § 149 ods. 1 písm. a/ Tr. por. (zákon č. 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov) napadnuté uznesenie **s a z r u š u j e** v celom rozsahu.

O d ô v o d n e n i e

Predseda senátu Krajského súdu v Nitre uznesením, sp. zn. 2T 4/2003 zo dňa 10. mája 2010, podľa § 66 ods. 1 Tr. por. (zákon č. 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov) uložil svedkyňi S. G., nar. X., bytom C., poriadkovú pokutu vo výške 50 eur, pretože bez dostatočného ospravedlnenia neuposlúchla príkaz súdu.

Predseda senátu svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že predvolanie na hlavné pojednávanie za svedkyňu prevzala jej matka ešte dňa 19. marca 2010 (doručenka pripojená k č. l. 8078), t.j. cca jeden a pol mesiaca pred nariadeným termínom hlavného pojednávania. Napriek tomuto dostatočnému časovému priestoru sa svedkyňa na hlavné pojednávanie nedostavila a svoju neprítomnosť súdu žiadnym spôsobom neospravedlnila, a to ani písomne ani akýmkoľvek iným vhodným spôsobom (telefonicky, faxom, mailom), ktorým by oznámila závažnosť dôvodov, pre ktoré sa hlavného pojednávania nemohla zúčastniť.

V ďalšej časti odôvodnenia súd poukazuje na ustanovenie § 62 ods. 3 Tr. por. konštatuje, že predvolanie svedka, ak nebol adresát zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržiava, sa môže doručiť aj inej dorastenej osobe bývajúcej v tom istom byte alebo v tom

istom dome, ak je ochotná písomnosť prevziať a jej odovzdanie obstaráť. Poukazuje na to, že v danom prípade písomnosť prevzala matka adresátky.

Proti uzneseniu predsedu senátu podala sťažnosť svedkyňa. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedla, že na adrese, na ktorú jej bolo doručené predvolanie sa nezdržiava od r. 2000 a zmenu adresy nahlásila súdu v deň prvého pojednávania.

Najvyšší súd po preskúmaní spisového materiálu ako súd rozhodujúci o riadnom opravnom prostriedku, primárne zistil, že sťažnosť je prípustná, bola podaná oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej lehote a na príslušnom súde.

Následne najvyšší súd na podklade podanej sťažnosti podľa § 147 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce a zistil, že sťažnosť svedkyne je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. por. č. 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“), kto napriek predchádzajúcemu napomenutiu ruší konanie alebo kto sa voči súdu, prokurátorovi, vyšetrovateľovi alebo policajnému orgánu správa urážlivo alebo kto bez dostatočného ospravedlnenia neposlúchne príkaz alebo nevyhovie výzve, ktoré mu boli dané podľa tohto zákona, toho môže predseda senátu a v prípravnom konaní prokurátor, vyšetrovateľ alebo policajný orgán potrestať poriadkovou pokutou do 50 000 Sk (1659,70 eur).

Z odôvodnenia rozhodnutia krajského súdu vyplýva, že svedkyňa bola uložená poriadková pokuta z tohto dôvodu, že neuposlúchla príkaz súdu, nedostavila sa na hlavné pojednávanie, hoci predvolanie prevzala včas (resp. jej matka, ktorá s ňou žije v spoločnej domácnosti).

Najvyšší súd zo spisového materiálu mal preukázané, že svedkyňa bola 1-krát na hlavnom pojednávaní predvolávaná z adresy C., kde pravdepodobne počas úkonov, ktoré sa vykonávali, žila so svojou matkou. Nad pôvodnou adresou (č. I. 7942), z ktorej bola predvolávaná, je ale prečiarknutá pôvodná adresa C. a nad ňou je vyznačená zmena mena svedkyne na L. a nová adresa N.

Na č. l. 7964 sa nachádza úradný záznam o zrušení termínu a záznamy, ktorým svedkom sa telefonicky podarilo oznámiť zmenu termínu a ktorým nie. U svedkyňi G. je vyznačené, že sa jej nepodarilo oznámiť zmenu termínu.

Nový referát predsedu senátu ohľadne predvolania svedkov je na č. l. 8078. Svedkyňa bola opätovne predvolaná z adresy C. Na č. l. 8078 je doručka, z ktorej je zrejmé, že predvolanie na hlavné pojednávanie prevzala matka svedkyne 19. marca 2010.

Z konštatovaného vyplýva, že súd predvolával svedkyňu na hlavné pojednávanie z adresy, na ktorej už nebývala, napriek tomu, že zmenu adresy a aj zmenu priezviska mal súd riadne nahlásenú. Svedkyňa toho času už býva opäť na inej adrese, už nie na adrese Č., ani M., ale na adrese N., táto skutočnosť vyplýva zo sťažnosti, ktorá bola súdu doručená dňa 25. augusta 2010. Nebola splnená podmienka, ktorú uvádza krajský súd v odôvodnení svojho rozhodnutia, že predvolanie svedka na hlavné pojednávanie nie je potrebné doručovať do vlastných rúk adresáta, hoci sa v mieste doručenia zdržiava a preto ho môže prevziať aj iná dorastená osoba bývajúca v tom istom dome. V danom prípade síce predvolanie prevzala matka svedkyne, ale svedkyňa v dome svojej matky nebýva už od r. 2000.

Z uvedených dôkazov a skutočností vyplýva, že neboli splnené podmienky na uloženie poriadkovej pokuty svedkyňi a preto najvyšší súd podľa § 149 ods. 1 písm. a/ Tr. por. zrušil napadnuté uznesenie v celom rozsahu.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 10. novembra 2010

JUDr. Štefan M i c h á l i k, v. r.
predseda senátu

Vypracoval : JUDr. Daniel Hudák

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová