

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **I. D., Š.**, zast. JUDr. M. L., B.M. proti žalovanému: **J. P. B. – L.** zast. JUDr. V. P. advokátom, Advokátska kancelária, Š., **o zaplatenie 55 364,-- Sk s prísl.**, vedeného na Okresnom súde v Nitre pod sp. zn. 23 Cb 106/2008 a v rámci tohto konania o návrhu žalovaného na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti na ďalšie konanie Okresnému súdu v Ružomberku, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu žalovaného na prikázanie veci Okresného súdu v Nitre, evidovaného pod sp. zn. 23 Cb 106/2008, na ďalšie konanie Okresnému súdu v Ružomberku **n e v y h o v u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

V predmetnej veci vedenej na prejednávajúcom Okresnom súde v Nitre pod sp. zn. 27 Cb 225/2005 podal žalovaný vzájomný návrh dňa 14. 03. 2008, ktorý bol vylúčený na samostatné konanie a bol zaevidovaný v registri pod sp. zn. 23 Cb 106/2008. Pisomným podaním, doručeným súdu dňa 25. 11. 2008, žalovaný podal návrh na prikázanie veci na ďalšie konanie z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu v Ružomberku (§ 12 ods. 2 O. s. p.).

Vhodnosť prikázania veci videl v jeho hospodárnosti, keď dokazovanie výsluchom svedkov bude potrebné vykonať pred Okresným súdom v Ružomberku.

K návrhu žalovaného sa vyjadril žalobca, poukázal na skutočnosť, že pracovné aktivity I. D. sú realizované predovšetkým v regiónoch B., P., M. a N.. Taktiež poukázal na skutočnosť, že člen štatutárneho orgánu žalobcu Ing. L. Š. - predseda D. má síce trvalý pobyt v obci B., ale pracovne sa zdržiava celý týždeň v N. alebo v B. a okolí. Ďalší člen štatutárneho orgánu žalobcu Ing. S. M. má trvalý pobyt v N. a pracovne sa zdržiava celý týždeň v N.

Zároveň žalobca predpokladá vypočutie zamestnancov z ubytovne v P. Prikázaním veci Okresnému súdu v Ružomberku by teda nebola naplnená zásada hospodárnosti konania. Vzhľadom na uvedené nie je dôvodné prikázanie veci Okresnému súdu v Ružomberku z dôvodu hospodárnosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, príslušný na prejednanie tohto návrhu, podľa § 12 ods. 2, 3 O. s. p. dospel k záveru, že návrhu žalobcu nemožno vyhovieť.

Miestna príslušnosť súdu na prejednanie žaloby je upravená presne v O. s. p. Súd do nej môže zasahovať, len ak to tento procesný predpis dovoľuje. Vec, ktorá sa vybavuje na súde od roku 2008, nemožno bez vážneho dôvodu odňať príslušnému súdu a prikázať inému. Je pravdou, že pri postupe podľa § 12 ods. 2 O. s. p. vec možno prikázať aj z dôvodu vhodnosti, ale k tomu musia byť splnené podmienky, predovšetkým súhlas aj druhého účastníka a spravidla, ak ide o vec, v ktorej nebolo konané a postúpiť ju so zbytočným dvojročným priet'ahom inému súdu. Nie je dôvodom ani bydlisko svedka, ktorého treba vypočuť, pretože prejednávajúci súd tak môže dôkaz vykonať cez dožiadaný súd (§ 122 ods. 2 O. s. p.).

Keďže neboli dôvody pre navrhovaný postup, Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu navrhovateľa nevyhovel.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 16. novembra 2010

JUDr. Jozef Štefanko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová