

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **E., s.r.o.**, zastúpeného advokátom *JUDr. J. G.*, proti žalovanému: **MH SR**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 945/2006-100 zo dňa 27. apríla 2006 ako aj rozhodnutia č. ZamPl/2006-3350 zo dňa 13. marca 2006, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 1 S 410/2006-28 zo dňa 18. októbra 2007 v spojení s opravným uznesením č.k. 1 S 410/2006-38 zo dňa 12. decembra 2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 1 S 410/2006-28 zo dňa 18. októbra 2007 v znení opravného uznesenia č. k. 1 S 410/2006-38 zo dňa 12. decembra 2007 v časti o náhrade trov konania **z r u š u j e a v e c m u v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozhodnutím Krajský súd v Bratislave zrušil rozhodnutie žalovaného č. 51/2006 zo dňa 27. apríla 2006, 945/2006-100 podľa ustanovenia § 250j ods. 3 O.s.p. a vec mu vrátil na ďalšie konanie. O trovách konania rozhodol tak, že zaviazal žalovaného na náhradu trov konania vo výške 2000 Sk na účet právneho zástupcu žalobcu *JUDr. J. G.*, titulom súdneho poplatku, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Dňa 12. decembra 2007 s poukazom na ustanovenie § 164 O.s.p. uznesením odstránil chybu pri opise tak, že záhlavie rozhodnutia doplnil o zloženie senátu menami sudcov, ktorí vo veci rozhodovali.

Proti rozhodnutiu o náhrade trov konania podal včas odvolanie právny zástupca žalobcu a žiadal ho zmeniť tak, aby žalovaný bol zviazaný k náhrade trov konania vo výške 8000 Sk a k náhrade trov právneho zastúpenia vo výške 3619 Sk. Poukázal na to, že súdny poplatok uhradili vo výške 8000 Sk a trovy právneho zastúpenia nevyščislil z toho dôvodu, že nepredpokladal, že bude rozhodnuté v merite veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 246c veta prvá a § 214 ods. 2 písm. e/ O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že v predmetnom konaní bol súdny poplatok uhradený na dvakrát; prvýkrát v sume 2000 Sk vo forme kolkov, ktoré boli nalepené na prvej strane žaloby a druhýkrát príkazom na úhradu účtu súdu vo výške 8000 Sk (záznam o zložení je evidovaný pod č. 1. 19) a nie iba v sume 8000 Sk, ako sa mylne domnieva právny zástupca žalobcu. Prvostupňový súd trovy právneho zastúpenia s poukazom na ustanovenie § 151 ods. 1 O.s.p. nepriznal z dôvodu, že tieto si právny zástupca žalobcu nevyčísľil. Z priebehu konania bolo zistené, že súd rozhodol o žalobe proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov bez pojednávania (§ 205f ods. 3 O.s.p.), miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil prostredníctvom zverejnenia na úradnej tabuli súdu v súlade s ustanovením § 156 ods. 3 O.s.p. Dátum vyhlásenia rozsudku však nebol oznámený na internetovej stránke krajského súdu.

Podľa názoru odvolacieho súdu, za daných okolností účastníci ako aj ich právni zástupcovia mohli, ale nemuseli predpokladať ukončenie veci v merite. Preto, ak prvostupňový súd nevyzval právneho zástupcu na vyčíslenie náhrady trov právneho zastúpenia, ktorých sa výslovne v priebehu konania nezriekol, potom ho nepochybne ukrátil na právach, ktoré sú garantované aj čl. 46 ústavy. Zachovanie práva na súdnu a inú právnu ochranu sa musí naplniť aj reálnym obsahom, aby v konečnom dôsledku nemohlo dôjsť k šikanujúcemu spôsobu výkladu právnych noriem a výkonu (praktizovaniu) spravodlivosti.

Z uvedených dôvodov odvolaciemu súdu neostalo nič iné, než v napadnutej časti rozsudok zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Povinnosťou prvostupňového súdu v ďalšom konaní bude postupovať v intenciách názoru odvolacieho súdu a opäť rozhodnúť o práve na náhradu trov konania s prihliadnutím na doterajší priebeh konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 3. marca 2008

JUDr. Eva Babiaková CSc., v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Nikoleta Adamovičová