

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **G.**, so sídlom v T., zastúpeného J., advokátom so sídlom v P., proti žalovaným 1/ **M.**, bývajúcemu v R. 2/ **J.**, bývajúcej v T., **o zaplatenie 80 351,40 Sk s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 14 C 167/2007, o vylúčení sudcov Krajského súdu v Trnave v konaní sp. zn. 10 NcC 10/2008 takto

r o z h o d o l :

Sudcovia Krajského súdu v Trnave JUDr. Katarína Slováčková, Mgr. Dušan Čimo, Mgr. Fedor Benka, JUDr. Anton Jaček, JUDr. Ľubica Spálová, JUDr. Magdaléna Krajčovičová, JUDr. Iveta Jankovičová, JUDr. Andrea Dudášová, JUDr. Eva Barcajová, JUDr. Mária Klepancová, JUDr. Silvia Hýbelová, JUDr. Lea Stovičková, JUDr. Mária Usačevová, JUDr. Božena Husárová, JUDr. Róbert Foltán, JUDr. Ľubomír Bundzel, ml., JUDr. Ivan Ilavský, JUDr. Daniela Šramelová, JUDr. Tatiana Biedniková, JUDr. Marián Jarábek, Vladimír Vlček, JUDr. Vladimír Tencer, JUDr. Darina Wolfová, JUDr. Pavol Sládok, Mgr. Anna Mizerová, JUDr. Janka Klčová, JUDr. Ľuboš Jurkovič, JUDr. Jarmila Urbancová, JUDr. Katarína Benczová a JUDr. Petra Príbelská **s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania v konaní, ktoré je na Krajskom súde v Trnave vedené pod sp. zn. 10 NcC 10/2008.

Vec – rozhodnutie o tom, či sudcovia Okresného súdu Trnava sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania v konaní sp. zn. 14 C 167/2007 – sa prikazuje Krajskému súde v Trenčíne.

O d ô v o d n e n i e :

V konaní Okresného súdu Trnava sp. zn. 14 C 167/2007 je jednou zo žalovaných JUDr. A. (ako žalovaná 2/), sudkyňa tohto súdu. Sudcovia Okresného súdu Trnava, ktorí mali vec prejsť a rozhodnúť, postupom podľa § 15 O.s.p. oznámili, že sú u nich dané dôvody vylučujúce ich z prejednávania a rozhodovania tejto veci (§ 14 ods. 1 O.s.p).

O tom, či sú sudcovia súdu prvého stupňa vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, mal rozhodnúť Krajský súd v Trnave ako súd nadriadený Okresnému súdu Trnava (§ 16 ods. 1 O.s.p.) v konaní, vedenom na ňom pod sp. zn. 10 NcC 10/2008. Vzhľadom na to, že sudcovia tohto krajského súdu uviedli, že so zreteľom na ich vzťah k žalovanej 2/ JUDr. A. sú aj u nich dané okolnosti, vylučujúce sudcu z prejednávania a rozhodovania vecí, bol spis predložený na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený Krajskému súdu v Trnave (§ 16 ods. 1 O.s.p.) posudzoval opodstatnenosť oznámenia sudcov (§ 15 O.s.p.) z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí. Vychádzal pritom z § 14 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o nezaujatosti. Účelom tohto ustanovenia je prispieť k nestrannému prejednaní vecí, k nezaujatému prístupu súdu k účastníkom alebo k ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Z hľadiska vylúčenia sudcu je právne významným vzťah sudcu buď k prejednávanej veci (o ktorý ide v prípade konkrétneho záujmu sudcu na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodnutia o veci), alebo k účastníkom konania (ide oň napríklad v prípade priateľského vzťahu sudcu k účastníkovi konania) alebo k zástupcovi účastníka konania.

Účelom citovaného ustanovenia je prispieť k nestrannému prejednaní vecí, k nezaujatému prístupu súdu k účastníkom alebo k ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Cieľu, sledovanému uvedeným ustanovením, zodpovedá aj právna úprava skutočnosti, ktorá je z hľadiska vylúčenia sudcu považovaná za právne relevantnú. Je ňou určitý právne významný vzťah sudcu, a to buď k veci (o takýto vzťah ide vtedy, ak sudca má svoj konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodnutia o veci), alebo k účastníkom konania (o taký vzťah ide napríklad vtedy, ak sudca má určitý osobný, priateľský alebo iný vzťah so zreteľom na ktorý možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti) a napokon k zástupcom účastníkov konania.

Ustanovenie § 14 ods. 1 O.s.p. spája vylúčenie sudcov z prejednaní a rozhodovania vo veci nielen so skutočne preukázanou zaujatosťou, ale aj vtedy, ak možno mať čo i len pochybnosť o ich nezaujatosti [viď tiež zásady prijaté judikatúrou Európskeho súdu pre

ľudské práva, podľa ktorých spravodlivosť nielenže musí byť poskytovaná, ale musí sa tiež javiť, že je poskytovaná ("justice must not only be done, it must also be seen to be done"). Rozhodnutie o vylúčení sudcu podľa § 14 ods. 1 O.s.p. predstavuje výnimku z významnej ústavnej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). Vzhľadom na to možno vylúčiť sudcu z prejednávania a rozhodovania pridelenej veci len celkom výnimočne a zo skutočne závažných dôvodov, ktoré mu – napriek jeho vnútornému úsiliu – zjavne bránia rozhodnúť v súlade so zákonom objektívne, nezaujato a spravodlivo.

Samotnú skutočnosť, že sudca má prejsť a rozhodnúť vec, účastníkom ktorej je iný sudca (ako je to aj v prejednávanej veci), nemožno považovať za dôvod, vylučujúci ho bez ďalšieho z prejednávania a rozhodovania veci. Vzťahy sudcov navzájom sú totiž vo všeobecnosti profesionálne, vecné. Len ak ich vzájomný vzťah prekročí hranice vecnosti a nadobudne znaky blízkeho osobného (napríklad priateľského) vzťahu, stáva sa táto okolnosť dôvodom, ktorý vylučuje sudcu z prejednávania a rozhodovania veci v zmysle § 14 ods. 1 O.s.p.

Všetci sudcovia Krajského súdu v Trnave zhodne konštatovali, že vnútorne sa cítia byť zaujatí z dôvodu, že žalovaná 2/ je ich kolegyňou, a niektorí uviedli, že zároveň tiež priateľkou. Tento ich vnútorný pocit, i keby vychádzal len zo vzťahu čisto pracovného (kolegiálneho), bolo potrebné zohľadniť a rešpektovať, lebo ak má sudca sám subjektívne pochybnosti o svojej schopnosti prejsť a rozhodnúť vec nestranne a nezaujato, možno mať tieto pochybnosti aj objektívne. Ich vyjadrenia v zmysle § 15 O.s.p. bolo potrebné rešpektovať a v dôsledku toho uzavrieť, že všetci títo sudcovia v konaní, ktoré je na Krajskom súde v Trnave vedené pod sp. zn. 10 NcC 10/2008, sú vylúčení z rozhodovania o tom, či sudcovia Okresného súdu Trnava sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, vedenej na tomto okresnom súde pod sp. zn. 14 C 167/2007.

Vychádzajúc z toho, že u všetkých sudcov súdu, ktorý mal vec prejsť a rozhodnúť, je daný dôvod vylučujúci sudcu z prejednávania a rozhodovania veci, dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade ide o situáciu, na ktorú dopadá § 12 ods. 1 O.s.p. V zmysle tohto ustanovenia ak nemôže príslušný súd o veci konať, pretože jeho sudcovia sú vylúčení, musí byť vec prikázaná inému súdu toho istého stupňa. Vzhľadom na to Najvyšší súd Slovenskej republiky prikázal vec (v danom prípade sa vecou rozumie

rozhodnutie o tom, či sú sudcovia Okresného súdu Trnava vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ktorá je na tomto okresnom súde vedená pod sp. zn. 14 C 167/2007 Krajskému súdu v Trenčíne.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 22. apríla 2008

JUDr. Daniela S u č a n s k á , v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: