

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **T. B.**, bytom Z. X., B. B., zastúpeného I. V. Š., bytom Z. X., B. B., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústredie**, UI. 29. augusta 8, Bratislava, **o výšku predčasného starobného dôchodku**, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 27. septembra 2011, č. k. 20Sd/1/2011-75, v znení opravného uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 1. decembra 2011, č. k. 20Sd/1/2011-109, jednohlasne, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd rozsudkom č. k. 20Sd/1/2011-75 z 27. septembra 2011 zrušil rozhodnutie odporkyne číslo X. z 25. novembra 2011, ktorým podľa § 67 ods. 1, § 112 a § 82 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov zvýšila navrhovateľke od 11. apríla 2007 predčasný starobný dôchodok na 6869 Sk mesačne a od 1. januára 2010 na 280 € mesačne. Vec vrátil odporkyni na ďalšie konanie s tým, že má vykonať dokazovanie a rozhodnúť v intenciách rozsudku najvyššieho súdu sp. zn. 4So/174/2009 z 31. mája 2010. Navrhovateľ napadol rozsudok krajského súdu odvolaním a namietal dôvody tohto rozsudku. Krajský súd (opravným) uznesením zo dňa 1. decembra 2011 doplnil znenie odôvodnenia rozsudku tak, že uložil odporkyni, aby v tomto novom rozhodnutí uviedla aj komplexný prehľad zohľadneného poistného obdobia, s konkrétnymi splátkami podľa rozhodnutia odporkyne zo dňa 6. mája 2004, č. r: 700-2140003004-GC04/04-5 a podľa rozhodnutia odporkyne zo dňa 8. marca 2005, č. r: 700-2140210-GC/04 a tiež uvedie obdobie, ktoré nebolo zohľadnené do rozhodujúceho so sumou zaplateného

poistného a aká suma poistného v tomto období nebola zaplatená, a preto toto obdobie nemohlo byť započítané.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že navrhovateľ podaním zo dňa 7. novembra 2011, označeným ako dovolanie a adresovaným najvyššiemu súdu žiadal, aby upravil rozsudok súdu zo dňa 27. septembra 2011 tak, aby bol rešpektovaný rozsudok najvyššieho súdu zo dňa 31. mája 2010, sp. zn. 4So/174/2009. Krajský súd uznesením z 1. decembra 2011 vykonal opravu odôvodnenia rozsudku.

Proti opravnému uzneseniu navrhovateľ podal odvolanie a žiadal, aby najvyšší súd zrušil rozsudok krajského súdu z 27. septembra 2011 v spojení s uznesením z 1. decembra 2011 a zaviazal odporkyňu na rešpektovanie ňou vydaného rozhodnutia o predčasnom starobnom dôchodku zo dňa 14. februára 2005, číslo X., a súčasne aby ju zaviazal zvýšiť jeho dôchodok z titulu úhrad poistného za roky 1995. Zároveň žiadal o vrátenie sumy vo výške 7137 Sk v prepočte 236,90 Eur z titulu neoprávnene vyinkasovanej úhrady, a to tiež v lehote 30 dní od doručenia rozsudku.

Odporkyňa k podanému odvolaniu navrhovateľa uviedla, že dôvody, ktoré uvádza navrhovateľ v odvolaní, nepovažuje za opodstatnené, pretože rozsudkom č. k. 20Sd/1/2011-75 zo dňa 27. septembra 2011 krajský súd zrušil jej rozhodnutie č. X. z 25. novembra 2010 podľa § 250l ods. 2 a § 250j ods. 2 písm. d/ O.s.p. a vec jej vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení uvedeného rozsudku jej nariadil vykonať dokazovanie a vydať rozhodnutie v zmysle rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Poukázala na to, že v zmysle poučenia rozsudku proti výroku rozsudku v časti o zrušení rozhodnutia odporkyne odvolanie nie je prípustné, z ktorého dôvodu žiadala, aby odvolací súd odvolanie navrhovateľa podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. odmietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie bez pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Navrhovateľ aj proti tomuto uzneseniu, ktorým krajský súd opravil dôvody svojho rozhodnutia podal opravný prostriedok a žiadal, aby odvolací súd zrušil rozsudok krajského súdu zo dňa 27. septembra 2011, č. k. 20Sd/1/2011-75 v spojení s uznesením zo dňa 1. decembra 2011, č. k. 20Sd/1/2011-109.

Podľa § 202 ods. 4 O.s.p. odvolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 218 ods. 1 O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré

- b) bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený;
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné;

Navrhovateľ sa v súdnom konaní domáhal zrušenia rozhodnutia odporkyne a krajský súd jeho návrhu vyhovel. Navrhovateľ preto nie je oprávnenou na podanie odvolania (§ 206 ods. 1 O.s.p.). Odporkyňa o jeho nároku znovu rozhodne v novom konaní.

Vzhľadom na uvedené dôvody odvolací súd odvolanie navrhovateľa odmietol v súlade s § 218 ods. 1 písm. b/ a c/ O.s.p.

Účastníkom nebola priznaná náhrada trov konania, pretože navrhovateľ nebol v konaní úspešný a odporkyni náhrada trov konania neprislúcha (§250k ods. 1 a § 2501 ods. 2 O.s.p.).

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 13. februára 2012

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská