

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/173/2019
Identifikačné číslo spisu:	3613208460
Dátum vydania rozhodnutia:	26.08.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Petříková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:3613208460.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu I. L., bývajúceho E., zastúpeného JUDr. Matejom Valjentom, advokátom so sídlom v Partizánskom, Jesenského 232, proti žalovanému I. L., so sídlom V., o zaplatenie 9.550 eur s prísl., vedenom na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 5 C 100/2013, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 28. novembra 2017 sp. zn. 27 Co 46/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Partizánske (ďalej ako „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo 7. júna 2016, č. k. 5 C 100/2013-407 rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 9.550 eur s 5,50 % ročným úrokom z omeškania od 16. septembra 2013 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania vo výške 573 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 4.090,61 eur na účet právneho zástupcu žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku súd žalobu zamietol. Súd prvej inštancie zároveň rozhodol, že o trovách štátu rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti konania vo veci samej.

2. Krajský súd v Trenčíne (ďalej ako „odvolací súd“) rozsudkom z 28. novembra 2017 sp. zn. 27 Co 46/2017 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti a vyslovil, že žalobcovi priznáva náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému.

3. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalovaný (ďalej ako „dovolateľ“) dovolanie. Dovolanie dovolateľa však nespĺňalo náležitosti dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP.

4. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z.z. (ďalej aj „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona,

zostávajú zachované.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) vychádzajúc z vyššie uvedeného po zistení, že dovolanie podal žalovaný, v ktorého neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej ako „dovolací súd“) po preskúmaní spisového materiálu uvádza, že dovolateľ podal dovolanie prostredníctvom Advokátskej kancelárie OLŠOVSKÝ, spol. s r.o. v zastúpení JUDr. Gabriel Olšovský. Zo spisu však ďalej vyplýva, že právny zástupca podaním z 11. marca 2019 (č. l. 509) vypovedal plnú moc, čím dovolateľ ostal bez právneho zastúpenia v dovolacom konaní. Súd prvej inštancie výzvou z 2. apríla 2019 vyzval žalovaného, aby si zvolil advokáta, ktorý by ho zastupoval v dovolacom konaní, inak dovolací súd dovolanie odmietne. Súd prvej inštancie rovnako prípisom z 31. mája 2019 oznámil žalovanému, že podľa zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi má právo na poskytnutie právnej pomoci, pokiaľ spĺňa podmienky ustanovené zákonom. Dovolateľ však aj napriek predchádzajúcim výzvam súdu prvej inštancie ostal bez právneho zastúpenia v dovolacom konaní.

7. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ si svoju povinnosť vyplývajúcu mu z predchádzajúcich výziev súdu prvej inštancie nesplnil, dovolací súd tak konštatuje, že žalovaný ako dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 CSP, hoci bol na odstránenie tohto procesného nedostatku vyzvaný, dovolací súd dovolanie žalovaného podľa § 447 písm. e/ CSP odmietol pre nespĺnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu.

8. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 veta druhá CSP neodôvodňuje.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.