

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9Sžso/62/2016  
Identifikačné číslo spisu: 1012201644  
Dátum vydania rozhodnutia: 28.06.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Judita Kokolevská  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1012201644.2

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Judity Kokolevskej a členov senátu: JUDr. Viery Nevedelovej a Mgr. Viliama Pohančeniča v právnej veci žalobcu: JUDr. Q. D., bytom E., právne zastúpený: Z. proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta 8 a 10, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 29271-2/2012-BA zo 16. júla 2012, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 1S/211/2012-144 zo 14. apríla 2016, jednomyseľne, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 1S/211/2012-144 zo 14. apríla 2016 p o t v r d z u j e .

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 1S/211/2012-144 zo 14. apríla 2016 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 29271-2/2012-BA zo 16. júla 2012, ktorým bolo zamietnuté odvolanie žalobcu proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne pobočka Bratislava č. 705-0200045312-GC09/12 z 13. apríla 2012 a toto správne rozhodnutie bolo potvrdené. Predmetným prvostupňovým rozhodnutím pobočka Sociálnej poisťovne rozhodla o nezániku dobrovoľného dôchodkového poistenia žalobcu dňom 7. decembra 2006.

V odôvodnení rozsudku krajský súd uviedol, že postupujúc v súlade s právnym názorom vyjadreným v uznesení Najvyššieho súdu SR sp.zn. 9Sžso/20/2014 z 25. novembra 2015 na pojednávaní 14. apríla 2016 vykonal dokazovanie predloženými vzormi tlačív, ktoré Sociálna poisťovňa používala od 1. júla 2006 do 30. júna 2008 a od 1. júla 2008 do 31. decembra 2008 s vyznačenými rozdielmi na tlačivách. Súdu bola tiež predložená kniha pečiatok, ktoré v rozhodnom období žalovaná používala a poverená zamestnankyňa žalovanej uviedla, že odtlačok pečiatky, ktorý sa nachádza na odhláske predloženej žalobcom je totožný s odtlačkom pečiatky, ktorý používali pracovníci Sociálnej poisťovne - referenti oddelenia registra, ktorí evidovali prijaté mesačné výkazy poistného v papierovej forme. Títo pracovníci však neprichádzali do styku s verejnosťou. Takýchto pečiatok bolo 6 kusov a nemali žiadne číslo.

Poverená zamestnankyňa predložila súdu

aj e-mail od vedúceho odboru poisťovního, ktorý potvrdil, že dňa 7. decembra 2006 sa na podateľni používala iná dátumová pečiatka, čo je zrejmé aj z registračného listu fyzickej osoby - odhlášky podanej inou fyzickou osobou v ten istý deň. Pracovníci podateľne používali 20 ks pečiatok, ktoré sú v pravom dolnom rohu číslované a pridelené jednotlivým pracovníkom. Takáto pečiatka sa na spornej prihláške predloženej žalobcom nenachádza. Tlačivo odhlášky, ktoré predložil žalobca bolo prístupné na internete a v podateľni až od 1. júla 2008. Žalovaná predložila súdu tlačivo „Súhrnný popis zmien vstupov do JVP zmena č. 18 podľa Dodatku č. 1 k Z00710-SOL-05/06 a dopĺňujúce požiadavky zo strany Sociálnej poisťovne od 11. februára 2008 do 6. marca 2008, konečná verzia“ (ďalej len „popis zmien“). Zdôrazňuje tiež, že nie je bežné, aby klientovi bol poslaný originál odhlášky, pretože tento vždy ostáva v Sociálnej poisťovni a klientovi pracovníčka vyhotoví len kópiu. Odhláška nebola podaná v podateľni Sociálnej poisťovne tiež preto, že táto nemala v tento deň (7. decembra 2006) stránkový deň a klientské centrum nebolo prístupné pre verejnosť.

Žalovaná prvostupňovému súdu detailne uviedla rozdiely v tlačive odhlášky, ktorá bola v platnosti 7. decembra 2006 a v období od 1. júla 2008 do 31. decembra 2008. Podľa názoru krajského súdu je preto nemožné, aby žalobca 7. decembra 2006 predložil v pobočke Sociálnej poisťovne odhlášku na tlačive, ktoré v tom čase ešte neexistovalo. V prospech žalovanej svedčí aj tá skutočnosť, že žalobca v podanom odvolaní voči rozhodnutiam Sociálnej poisťovne, pobočka Bratislava č. 700-0216180810-GC04/10 a č. 700-0216180910-GC04/10 a č. 700-0212080911-GC04/11 vôbec neuviedol, žeby bol odhlášku z dobrovoľného dôchodkového poistenia niekedy podal. Túto skutočnosť uviedol až v návrhu na obnovu konania z 22. novembra 2011, v ktorom tvrdil, že odhlášku z dobrovoľného dôchodkového poistenia má, ale nevedel ju nájsť, pretože nemal svoje osobné veci k dispozícii z dôvodu rekonštrukcie bytu, preto sa nevedel k tejto odhláške dostať. Podľa názoru súdu, ak by žalobca skutočne podal odhlášku, bol by túto skutočnosť v odvolaní uviedol. K získaniu tlačiva odhlášky sa žalobca žiadnym relevantným spôsobom nevyjadril, uviedol len, že pre odstup času si nepamätá, ako získal predmetné tlačivo. Krajský súd dospel k záveru, že žalobca nepreukázal, že by Sociálnej poisťovni, pobočka Bratislava, doručil čestné prehlásenie prostredníctvom zamestnankyne 21. apríla 2011 pri druhej osobnej návšteve. Takúto opakovanú návštevu poprela aj zamestnankyňa, ktorá so žalobcom 21. apríla jeho dobrovoľné dôchodkové poistenie prejednávala. Súd sa stotožnil s názorom žalovanej, že žalobca odhlášku, ktorej originálom disponuje, nemohol 7. decembra 2006 podať, keďže tlačivo, na ktorom bola podaná, toho dňa ešte neexistovalo, jeho konečná verzia mala byť spracovaná 18. marca 2008 a používané bolo až od 1. júla 2008. Prvostupňový súd ďalej poukazuje na skutočnosť, že rozhodnutie o povolení obnovy konania je rozhodnutím procesnej povahy a žalovaná len vyhodnotila, či odhláška, ktorú žalobca predložil v návrhu na obnovu konaní je novou skutočnosťou alebo dôkazom, ktoré by mohli mať podstatný vplyv na rozhodnutie a nemohli sa v nedávkovom konaní bez zavinenia žalobcu uplatniť. Orgán, ktorý rozhoduje o povolení obnovy konania skúma len podmienky na jej povolenie, až následne v novom konaní je možné odhlášku preskúmať, či táto skutočne podstatný vplyv na rozhodnutie má. V prvom štádiu obnovy konania správny orgán rozhoduje o existencii alebo neexistencii dôvodov obnovy konania, nie o priamom vyhodnotení reálneho vplyvu predloženého dôkazu na meritum veci. Nemožno preto vidieť rozpor medzi rozhodnutím Sociálnej poisťovne, ústredie č. 42553-4/2011 z 15. decembra 2011, ktorým bola povolená obnova konania a následným rozhodnutím Sociálnej poisťovne, pobočka Bratislava č. 705-0200045312-GC09/12 z 13. apríla 2012, ktorým bolo rozhodnuté, že žalobcovi nezaniká

Vzhľadom na uvedené argumenty prvostupňový súd dospel k záveru, že žalobca odhlášku 6. decembra 2006 nepodal a nebolo povinnosťou žalovanej rozhodnúť, že dobrovoľné dôchodkové poistenie žalobcu zaniklo podľa jeho tvrdenia dňom podania odhlášky 7. decembra 2006, a teda rozhodnutie a postup správneho orgánu v medziach žalobných dôvodov sú v súlade so zákonom.

Proti tomuto rozsudku sa odvolal žalobca dôvodiac, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností a z dôvodu, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Podľa jeho názoru nie je vylúčené, že zmeny zabezpečované spoločnosťou Siemens boli vykonávané aj

pred obdobím, ktoré uvádza žalovaná, podľa názoru žalobcu už od roku 2006. Z priloženého dôkazu je preukázateľné, že ide o zmenu očíslovanú ako zmena č. 18, pričom predchádzajúce zmeny v rozhodnom období nie sú zadokumentované a tieto môžu mať podstatný vplyv na správnosť zisteného skutkového stavu. Tvrdí ďalej, že odhláška má účinky platného úkonu v zmysle § 23 zákona č. 461/2003 Z.z. v nadväznosti na ustanovenia hmotnoprávne, § 34, §35 ods. 1 a 3 a § 37 ods. 1 a 3, § 40 ods. 1 a 3 s použitím ustanovenia § 40a Občianskeho zákonníka. Žalovaná nespochybnila pravosť pečiatky na tlačive odhlášky zo 7. decembra 2006, pričom sama uviedla, že predmetných pečiatok bolo 6 ks a že ich používali zamestnanci registra, ktorí prijímali mesačné výkazy poistného v písomnej podobe. Ku ktorej konkrétnej osobe však bola pridelená, sa dokazovanie nevykonalo, tiež sa nezisťovalo, či niektorý z týchto zamestnancov takúto odhlášku neprevzal od žalobcu a neopatril ju svojou pečaťou. Dokazovanie sa nevykonalo ani ohľadom originality samotnej odhlášky. Na základe uvedeného žalobca navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zmenil tak, že zruší rozhodnutie prvostupňového súdu ako aj správneho orgánu a vráti vec žalovanému správne orgánu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Vo vyjadrení k odvolaniu žalovaná poukázala na to, že na pojednávaní 16. apríla 2016 boli predložené viaceré dôkazné materiály, ktoré svedčia o tom, že žalobca nemohol dňa 7. decembra 2006 podať odhlášku na ním predloženom tlačive s pečaťou, ktorá nebola pridelená žiadnemu zo zamestnancov podateľne, ktorých pracovnou náplňou je prevzatie registračných listov fyzických osôb pri osobnom kontakte s klientom. Pečiatka odtlačená na žalobcom predloženej odhláške bola pridelená jednému zo šiestich zamestnancov oddelenia registra Sociálnej poisťovne, pobočka Bratislava, ktorých pracovnou náplňou je evidovanie došlých mesačných výkazov poistného a príspevkov v písomnej forme a ktorí neprichádzali do osobného styku s klientom. Existuje tak dôvodné podozrenie, že predmetná pečiatka bola zneužitá, prípadne sfaľovaná. Žalovaná má za to, že nie je potrebné vykonať ďalšie dokazovanie za účelom posúdenia originality pečiatky, pretože na záver, že odhláška bola antidatovaná s použitím v tom čase neexistujúceho tlačiva postačujú uvedené informácie. Hypotéza žalobcu o tom, že nie je možné bez pochybností vylúčiť, že spoločnosť Siemens Business Services, s.r.o. (ďalej len „Siemens“) nevykonávala pre žalovanú zmeny v tlačive registračného listu fyzickej osoby platnom až od 1. júla 2008 už aj v predchádzajúcom období, t.j. od roku 2006 je právne irelevantná. Koncovka dodatku č. 1 k zmluve č. Z0070-SOL-05/06 je v tvare „06“ z dôvodu, že ide o prvý dodatok k zmluve o dielo č. Z0070-SOL-05/06, ktorá bola uzatvorená 6. júna 2006. V tento deň však bola uzatvorená len „všeobecná“ zmluva o dielo, dodatok č. 1 k tejto zmluve bol uzatvorený 19. decembra 2007. V tomto dodatku boli vyšpecifikované zmeny, ktoré bude zhotoviteľ povinný v nasledujúcom období vykonať. V rámci týchto zmien boli v tlačive registračného listu fyzickej osoby platného do 1. júla 2008 vykonané úpravy v niektorých kolónkach, t.j. doplnenie, resp. úprava už existujúcich kolóniek. Niet preto pochybností, že tlačivo bolo zhotoviteľom zhotovované až v roku 2008 na základe úloh stanovených Dodatkom č. 1 a preto ho žalobca nemohol vyplniť už 7. decembra 2006. Žalobca v odvolaní 16. mája 2011 vôbec neuviedol, žeby bol odhlášku z dobrovoľného dôchodkového poistenia niekedy podal. Taktiež bol Krajskému súdu v Bratislave predložený registračný list fyzickej osoby, ktorý bol v sporný deň, t.j. 7. decembra 2006 podaný poštou a bol opatrený očíslovanou pečaťou, ktorá sa používa v podateľni. Žalobcov poukaz na ustanovenia občianskeho zákonníka nemá opodstatnenie, pretože ním citované ustanovenia občianskeho zákonníka týkajúce sa platnosti, resp. neplatnosti právnych úkonov počítajú s tým, že tieto právne úkony neboli „sfaľované“. Prípadne by bolo možné zo strany žalovanej naopak argumentovať v § 39 Občianskeho zákonníka, t.j. že odhlášku žalobcu považuje za neplatný právny úkon, ktorý svojím účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza. Vzhľadom na uvedené argumenty potom žalovaná navrhuje, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdil. K vyjadreniu žalovaná pripojila tiež zmluvu o dielo zo 6. júna 2006 medzi ňou ako objednávateľom a spoločnosťou Siemens Business Services s.r.o. ako zhotoviteľom, ktorej predmetom bola úprava aplikačného programového vybavenia (ďalej len „APV“) na podporu informačného systému pre jednotný výber poistného a Dodatok k tejto zmluve č. 1, ktorého súčasťou bola tiež príloha č. 3a - popis realizácie odsúhlasených zmenových požiadaviek APV z 19. decembra 2007. Súčasťou tejto prílohy bola aj zmena č. 18 - úprava tlačiva mesačný výkaz poistného, ktorej realizácia bola rozvrhnutá na časové obdobie od 3. januára 2008 do 30. júna 2008.

Z obsahu súdneho a administratívneho spisu súd zistil, že na základe prihlášky zo dňa 30.06.2006

žalobcovi vzniklo dobrovoľné dôchodkové poistenie dňa 30.06.2006 s určeným vymeriavacím základom 6.900,- Sk. Žalobca bol tiež poučený, že jeho účasť na poistení môže zaniknúť najskôr odo dňa podania odhlášky, a že ak mu vznikne povinné dôchodkové poistenie, dobrovoľná účasť na poistení automaticky nezaniká. Žalobca zaplatil poistné len za mesiace jún 2006 - september 2006, preto Sociálna poisťovňa, pobočka Bratislava, predpísala žalobcovi poistné za ďalšie nasledujúce mesiace rozhodnutiami č. 700-0216180810-GC04/10 zo dňa 22.12.2010 (za október 2006 až december 2008), č. 700-0216180910-GC04/10 zo dňa 22.12.2010 (za január 2009 až november 2010), č. 700-0212080911-GC04/11 zo dňa 29.03.2011 (za december 2010 až február 2011).

Žalobca dňa 22.11.2011 žiadal obnovu konaní ukončených právoplatnými rozhodnutiami Sociálnej poisťovne, pobočka Bratislava č. 700-0216180810-GC04/10, č. 700-0216180910-GC04/10 a č. 700-0212080911-GC04/11, ako aj obnovy konania ukončeného právoplatným rozhodnutím Sociálnej poisťovne, ústredie č. 42553-2/2011-BA. V návrhu na obnovu konania uviedol, že odhlášku z dobrovoľného dôchodkového poistenia má, ale nevedel ju nájsť, pretože nemal svoje osobné veci k dispozícii z dôvodu rekonštrukcie bytu, preto sa nevedel k tejto odhláške dostať. Rozhodnutím Sociálnej poisťovne, ústredie č. 42553-4/2011-BA zo dňa 15.12.2011 bola povolená obnova konania ukončeného právoplatným rozhodnutím Sociálnej poisťovne, ústredie č. 42553-2/2011-BA z 01.08.2011.

V obnovenom konaní Sociálna poisťovňa, pobočka Bratislava rozhodnutím č. 705-0200045312-GC09/12 zo dňa 13.04.2012 rozhodla, že žalobcovi nezaniká dobrovoľné dôchodkové poistenie dňom 07.12.2006. Žalovaná následne rozhodnutím č. 29271-2/2012-BA zo dňa 16.07.2012 odvolanie žalobcu zamietla a prvostupňové rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Bratislava s odôvodnením, že dôchodkové poistenie zaniká dňom odhlásenia sa z tohto poistenia, najskôr odo dňa podania odhlášky a žalobca odhlášku dňa 07.12.2006 nepodal.

Rozhodnutie žalovanej napadol žalobca na Krajskom súde v Bratislave, ktorý vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 1S 211/2012-90 zo dňa 12. decembra 2013 tak, že žalobu zamietol. Proti tomuto rozsudku sa žalobca odvolal, pričom Najvyšší súd SR uznesením sp.zn. 9Sžso/20/2014 zo dňa 25.11.2015 prvostupňový rozsudok zrušil a vec vrátil Krajskému súdu v Bratislave na ďalšie konanie. V uznesení krajského súdu uložil v ďalšom konaní si vyžiadať od žalovanej doklady o tom, odkedy a na základe akých jej vnútorných predpisov (opatrení) a odkedy - dokedy bolo používané tlačivo, na ktorom mal žalobca podať odhlášku z poistenia dňa 07.12.2006, resp. tlačivo používané od 01.07.2008, od pobočky Sociálnej poisťovne vyžiadať doklad o tom, aké prezenčné pečiatky používali jej zamestnanci v roku 2006, ich počet a číslovanie, resp. ktorému pracovníkovi bola vydaná pečiatka, ktorou je opatrená žalobcom namietaná odhláška zo 07.12.2006. Od žalobcu mal krajský súd vyžiadať originál tejto odhlášky a posúdiť jeho originalitu. Na pojednávaní 14. apríla 2014 vykonal krajský súd dokazovanie predloženými vzormi tlačív, ktoré Sociálna poisťovňa používala od 01.07.2006 do 30.06.2008 a od 01.07.2008 do 31.12.2008, zadaním pre spoločnosť Siemens Business Services, s.r.o. „Súhrnný popis zmien vstupov do JVP, zmena č. 18 podľa Dodatku č. 1 k Z0070-SOL-05/06 a doplnujúce požiadavky zo strany Sociálnej poisťovne od 11.02.2008 do 06.03.2008“, knihou pečiatok, ktoré v rozhodnom období Sociálna poisťovňa používala.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“). V zmysle § 492 ods. 2 S.s.p. odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu v súlade s § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania, a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné priznať úspech.

Podľa § 15 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) dobrovoľne dôchodkovo poistená osoba môže byť fyzická osoba po dovŕšení 16 rokov veku, ktorá má na území Slovenskej republiky trvalý pobyt, povolenie na prechodný pobyt alebo povolenie na trvalý

pobyt.

Podľa § 23 zákona o sociálnom poistení Dobrovoľne nemocensky poistenej osobe, dobrovoľne dôchodkovo poistenej osobe a dobrovoľne poistenej osobe v nezamestnanosti vzniká nemocenské poistenie, dôchodkové poistenie a poistenie v nezamestnanosti odo dňa prihlásenia sa na tieto poistenia, najskôr odo dňa podania prihlášky, a zaniká dňom odhlásenia sa z týchto poistení, najskôr odo dňa podania odhlášky.

Podľa § 195 ods. 1 zákona o sociálnom poistení organizačná zložka Sociálnej poisťovne pred vydaním rozhodnutia postupuje tak, aby presne a úplne zistila skutočný stav vecí, a na ten účel obstará potrebné podklady na rozhodnutie.

Podľa § 196 ods. 1 zákona o sociálnom poistení dôkazom je všetko, čo môže prispieť k zisteniu a objasneniu skutočného stavu vecí, najmä výpovede účastníkov konania a vyjadrenia účastníkov konania a svedkov, odborné posudky, znalecké posudky, správy, listiny, vyjadrenia a potvrdenia iných fyzických osôb a právnických osôb. Netreba dokazovať skutočnosti všeobecne známe alebo skutočnosti známe z činnosti Sociálnej poisťovne.

Podľa § 196 ods. 6 zákona o sociálnom poistení Účastník konania je povinný navrhnuť dôkazy na podporu svojich tvrdení. Organizačná zložka Sociálnej poisťovne rozhodne, ktoré z dôkazov sa vykonajú. Organizačná zložka Sociálnej poisťovne je povinná vykonať aj iné dôkazy, ktoré účastníci konania nenavrhli, ak sú potrebné na zistenie a objasnenie skutočného stavu vecí.

Podľa § 196 ods. 7 zákona o sociálnom poistení Organizačná zložka Sociálnej poisťovne hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz osobitne a všetky dôkazy v vzájomnej súvislosti.

Podľa § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd vyhodnotil rozsah a dôvody odvolania vo vzťahu k napadnutému rozsudku krajského súdu po tom, ako sa oboznámil s obsahom administratívneho a súdneho spisu, pričom nezistil dôvod na to, aby sa odchyľil od logických argumentov a od relevantných právnych záverov obsiahnutých v dôvodoch napadnutého rozsudku. Na zdôraznenie jeho správnosti ešte uvádza nasledovné:

Žalobca založil svoju argumentáciu tak v správnom konaní ako aj pred súdom na tvrdení o podaní odhlášky z dobrovoľného dôchodkového poistenia dňa 7. decembra 2006, pričom pravdivosť tohto tvrdenia preukazoval registračným listom FO - odhláškou s odtlačkom prezenčnej pečiatky Sociálnej poisťovne, pobočka Bratislava. Žiadne iné dôkazy nepredložil.

Doručenie odhlášky v uvádzaný deň však žalovaná relevantným spôsobom spochybnila, poukázaním na rozdiely v tlačive odhlášky predloženej žalobcom a odhlášky používanej žalovanou v decembri 2006. Na preukázanie antيداتovania prihlášky žalovaná predložila vzory tlačív používaných v roku 2006, 2008 a tlačivo, na ktorom bola vyplnená žalobcova odhláška. Žalobcom predložená odhláška sa zhodovala s tlačivom používaným žalovanou v roku 2008. Na pojednávaní pred krajským súdom žalovaná tiež predložila dokument - popis zmien, v ktorom boli o.i. uvedené zmeny v tlačive odhlášky, ktoré mala spoločnosť Siemens pre žalovanú vykonať do marca 2008. Tento dokument predstavoval technické spresnenie Dodatku z 19. decembra 2007, konkrétne zmeny č. 18 - úprava tlačiva mesačný výkaz poistného, ktorej realizácia bola rozvrhnutá na časové obdobie od 11. februára 2008 do 6. marca 2008. Z uvedených skutočností aj odvolaciemu súdu vyplýva skutočnosť, že tlačivo odhlášky tak, ako ju predložil žalobca ešte v roku 2006 neexistovalo. Pokiaľ však žalobca tvrdil opak, bolo jeho povinnosťou toto tvrdenie preukázať.

Rozdelenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena medzi účastníkmi konania závisí od toho, ako

vymedzuje právna norma práva a povinnosti účastníkov. Breno tvrdenia a dôkazné brenno vystihuje aktuálnu skutkovú a dôkaznú situáciu konania. V priebehu sporu sa môže meniť, teda môže dochádzať k jeho prerozdeleniu. Pri posudzovaní dôkazného bremena na strane toho - ktorého účastníka treba však rešpektovať tzv. negatívnu dôkaznú teóriu, t.j. pravidlo, že neexistencia (niečoho) majúca trvajúci charakter sa zásadne nepreukazuje. Na nikom totiž nemožno spravodlivo žiadať, aby preukázal reálnu neexistenciu určitej právnej skutočnosti. (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 31. mája 2010, sp.zn. 6 Cdo 81/2010).

Pokiaľ teda žalobca tvrdil, že napriek zmluvnej povinnosti vykonať úpravy tlačíva v časovom rozmedzí od 11. februára 2008 do 06. marca 2008, došlo k predmetným úpravám už skôr, konkrétne roku 2006, bolo jeho povinnosťou svoje tvrdenie preukázať. V súlade s negatívnou dôkaznou teóriou nie žalovaná bola povinná preukázať neexistenciu tlačíva pred zmluvne stanoveným termínom na jeho vyhotovenie, ale žalobca mal pre úspech v konaní dokázať existenciu takých výnimočných okolností, z ktorých by vyplynulo, že predmetné tlačívo odhlášky existovalo a bolo žalovanou používané už ku dňu ním tvrdeného podania odhlášky z povinného dôchodkového poistenia. Uvedené sa však nestalo a žalobca nepredložil dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia, preto neuniesol dôkazné brenno.

Odvolací súd má preto za preukázané, že žalobcova odhláška musela byť antidatovaná, keďže jej tlačívo tak, ako ho predložil žalobca ešte v roku 2006 neexistovalo.

Pokiaľ ide o odvolaciu námietku týkajúcu sa dátumovej pečiatky, v konaní nebolo sporné, že ide o pečiatku používanú zamestnancami žalovanej. Táto však nebola pridelená žiadnemu zo zamestnancov, pracujúcich na podateľni. Evidenciu doručených podaní vykonáva podateľňa, ktorá je zriadená na každej pobočke žalovanej. Na žalobcovej odhláške sa však nachádza pečiatka oddelenia, ktorého pracovníci nedochádzajú do kontaktu s klientmi žalovanej. Žalobca netvrdil ani nepreukázal žiadne okolnosti, pre ktoré by odhláška nemohla byť doručená procesne riadnym spôsobom, preto takýto odtlačok odvolací súd nepovažuje za skutočnosť preukazujúcu doručenie odhlášky dňa 7. decembra 2006.

V neprospech žalovaného odvolací súd vyhodnotil aj ďalšie okolnosti, uvádzané už prvostupňovým súdom, a síce, že žalobca v odvolaní 16. mája 2011 vôbec neuviedol, že by bol odhlášku z dobrovoľného dôchodkového poistenia niekedy podal. Žalobca nepreukázal, že by Sociálnej poisťovni, pobočka Bratislava, doručil čestné prehlásenie prostredníctvom zamestnankyne 21. apríla 2011 pri druhej osobnej návšteve.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti mal aj odvolací súd za preukázané, že napadnuté rozhodnutie žalovanej je zákonné, vydané po náležitom zistení skutkového stavu a logicky správne odôvodnené a preto napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. v spojení s § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 a § 250k ods. 1 O.s.p., tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo žalobca v tomto konaní nebol úspešný.

Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.