

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **JUDr. J. Š.**, bytom H., proti žalovanému: **Krajský stavebný úrad v Trenčíne**, so sídlom Hviezdoslavova č. 3, v konaní o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. KSÚ 2008-847/2823-2/Pa zo dňa 22.10.2008, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č.k. 13S/3/2009-37 zo dňa 22.09.2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č.k. 13S/3/2009-37 zo dňa 22. septembra 2009 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením Krajský súd v Trenčíne zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KSÚ 2008-847/2823-2/Pa zo dňa 22.10.2008, ktorým žalovaný zamietol odvolanie JUDr. P. Š., bytom H. a potvrdil rozhodnutie Obce Nová Ves nad Váhom č. A/2008/00813/Se zo dňa 04.07.2008 o umiestnení stavby „IBV H. – Lokalita na Z.“ z dôvodu, že žaloba smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom podľa § 250d ods. 3 O.s.p.

Krajský súd v odôvodnení uznesenia uviedol, že skúmal splnenie podmienok konania pred začatím konania vo veci samej podľa § 103 O.s.p. Pre posúdenie veci bolo rozhodujúce, či žalobcovi bolo rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa ako aj rozhodnutie žalovaného doručené v súlade so zákonom a či žaloba bola podaná proti rozhodnutiu, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť (§ 247 ods. 2 O.s.p). Z podkladov pripojených v spise súd zistil, že žalovaný dňa 04.03.2008 v rámci svojej právomoci určil stavebný úrad Obec Nová Ves nad Váhom na konanie a vydanie územného rozhodnutia. Správny orgán prvého stupňa oznámil účastníkom začatie územného

konania verejnou vyhláškou vyvesenou na úradnej tabuli od 07.05.2008 do 26.05.2008. Podľa úradného záznamu na verejnej vyhláške neboli proti oznámeniu o začatí územného konania podané žiadne pripomienky a návrhy. Správny orgán prvého stupňa doručil účastníkom verejnou vyhláškou aj rozhodnutie o umiestnení stavby zo dňa 04.07.2008. Verejná vyhláška bola vyvesená na úradnej tabuli správneho orgánu prvého stupňa od 04.07.2008 do 21.07.2008. Proti prvostupňovému rozhodnutiu podala odvolanie len JUDr. P. Š., manželka žalobcu. Z podaného odvolania nevyplýva, že odvolateľka v odvolacom konaní zastupovala žalobcu a že odvolanie bolo podané aj v mene žalobcu. Po vyjadrení účastníkov k odvolaniu rozhodol žalovaný o odvolaní dňa 22.10.2008, ktoré bolo ostatným účastníkom tiež doručované verejnou vyhláškou. Súd sa stotožnil s názorom žalovaného, že v prejednávanej veci boli splnené zákonné podmienky pre doručenie oznámenia o začatí konania o umiestnení stavby verejnou vyhláškou podľa § 36 ods. 4 zák.č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov ako aj doručenie územného rozhodnutia a rozhodnutia o odvolaní verejnou vyhláškou podľa § 42 ods. 2 stavebného zákona. Pre doručovanie verejnou vyhláškou boli splnené zákonné podmienky, pretože predmetom územného rozhodnutia sú miestne komunikácie, rozvody verejného vodovodu a verejnej kanalizácie, rozvody elektro a plynu a s tým súvisiace úpravy stávajúcich zariadení a úprava potoka Soplička, teda územným rozhodnutím boli riešené kombinované koridory technickej infraštruktúry, ktoré možno považovať za líniové stavby podľa § 139 ods. 3 stavebného zákona.

Podľa § 139 ods. 3 stavebného zákona líniovými stavbami sú na účel tohto zákona najmä: písm. b/ diaľnice, cesty a miestne komunikácie, písm. d/ podzemné a nadzemné vedenia rozvodu elektriny, písm. e/ vodovodné a kanalizačné rady, ochranné hrádze, plavebné a derivačné kanály.

Z uvedeného vyplýva, že správne orgány v súlade so zákonom doručili účastníkom stavebného konania vrátane žalobcu oznámenie o začatí konania o umiestnení stavby, prvostupňové rozhodnutie o umiestnení stavby ako aj rozhodnutie o odvolaní proti prvostupňovému rozhodnutiu verejnou vyhláškou. Pokiaľ žalobca tvrdil, že dňa 09.01.2007 podal na Obec H. pripomienky k návrhu územného plánu, tieto nemožno považovať za pripomienky a návrhy podané v konaní o umiestnení stavby.

Podkladom postupu podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p. je, aby išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť (§ 247 ods. 2 O.s.p.). Žalobca nepodal odvolanie proti rozhodnutiu správneho orgánu prvého stupňa zo dňa 04.07.2008, a preto nie sú splnené podmienky na konanie o žalobe proti rozhodnutiu žalovaného zo dňa 22.10.2008. Právo žalobcu na podanie žaloby podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p. nie je možné odvodiť od skutočnosti, že odvolanie proti rozhodnutiu správneho orgánu prvého stupňa podala jeho manželka JUDr. P. Š. Zo žiadnych podkladov pripojených v spise nevyplýva, že žalobca a jeho manželka sa vzájomne zastupovali v konaní o umiestnení stavby.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie, v ktorom nesúhlasí s tvrdením krajského súdu, že v prejednávanej veci boli splnené zákonné podmienky pre doručenie oznámenia a začatí konania o umiestnení stavby verejnou vyhláškou, pretože rozhodnutie o umiestnení stavby sa netýkalo len líniových stavieb, ale predovšetkým 37 rodinných domov, ktoré majú byť umiestnené na parc. č. X., k.ú. H., ktorá bezprostredne susedí s parc. č. X., k.ú. H., ktorej je spoluvlastníkom.

Ďalej namietal, že rozhodnutie Obce Nová Ves nad Váhom č. A/2008/00813/Se zo dňa 04.07.2008 a rozhodnutie žalovaného č. KSÚ 2008-847/2823-2/Pa zo dňa 22.10.2008 bolo zasielané všetkým vlastníkom, resp. spoluvlastníkom susedných pozemkov okrem neho, napriek tomu, že on jediný podľa zákona o správnom konaní oznámil dňa 25.03.2008 Obci H., že je účastníkom správneho konania, ktoré sa týka akýchkoľvek rozhodnutí ohľadne parc. č. X.

Žalobca má za to, že postupom správnych orgánov mu nebolo umožnené ako účastníkovi predmetného správneho konania domáhať sa jeho práv napr. podaním odvolania proti rozhodnutiu správneho orgánu prvého stupňa zo dňa 04.07.2008.

Žalobca navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil rozhodnutie Obce Nová Ves nad Váhom č. A/2008/00813/Se zo dňa 04.07.2008 a rozhodnutie žalovaného č. KSÚ 2008847/2823-2/Pa zo dňa 22.10.2008 a zaviazal žalovaného zaplatiť trovy konania.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu zo dňa 18.11.2009 uviedol, že rozhodnutie žalovaného rieši iba výstavbu technickej vybavenosti územia pozostávajúcej z rozšírenia sietí miestnych komunikácií, verejného vodovodu, verejnej kanalizácie a ďalších inžinierskych sietí (vedenia elektronickej komunikácie), teda v zmysle ustanovení § 139 ods. 3 stavebného zákona stavieb líniových. Predmetom napadnutého rozhodnutia o umiestnení stavby nie je umiestnenie jednotlivých stavieb rodinných domov (ako tvrdí žalobca), ich umiestnenie bude predmetom samostatných konaní tak, ako budú podané žiadosti (návrhy) zo strany stavebníkov týchto rodinných domov. Z predloženého spisového materiálu ako aj z rozhodnutia o umiestnení stavby jednoznačne vyplýva, že napadnutým územným rozhodnutím sa stavby jednotlivých rodinných domov neumiestňujú. Vzhľadom k tomu, že predmetom podaného návrhu na začatie územného konania ako aj rozhodnutia vo veci samej, je umiestnenie líniovej stavby, upravuje postup oznámenia začatia konania účastníkom tohto konania ustanovenie § 36 ods. 4 stavebného zákona a na doručenie územného rozhodnutia sa vzťahuje postup podľa § 42 ods. 2 stavebného zákona, teda oznámenie územného rozhodnutia účastníkom konania formou verejnej vyhlášky.

Rozhodnutie o odvolaní doručoval žalovaný obdobným spôsobom ako prvostupňový orgán, ergo verejnou vyhláškou, a zároveň doručil rozhodnutie o odvolaní k rukám odvolateľky (JUDr. P. Š. - manželky žalobcu) a J. D. a A. D., ktorí sa písomne vyjadrili k včas podanému odvolaniu JUDr. P. Š. proti územnému rozhodnutiu o umiestnení predmetnej líniovej stavby, aby sa zabezpečila priama spätná väzba.

Podľa názoru žalovaného mal žalobca možnosť a dostatočný čas na oboznámenie sa s podkladom návrhu na vydanie územného rozhodnutia, ako aj možnosť uplatniť si k nemu námietky a pripomienky. Obdobne ako jeho manželka, mal aj žalobca možnosť podať riadny opravný prostriedok proti vydanému územnému rozhodnutiu č. A/2008/00813/Se. Tým, že neuplatnil námietky k územnému konaniu a nepodal opravný prostriedok proti tomuto rozhodnutiu hoci tak urobiť mohol, nevyčerpal nielen možnosti dané účastníkovi konania spočívajúce v práve uplatnenia si námietok a pripomienok k územnému konaniu, ale nevyčerpal ani riadny opravný prostriedok odvolanie proti predmetnému územnému rozhodnutiu.

Žalovaný navrhol, aby odvolací súd odvoalniu nevyhovел a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č.k. 13S/3/2009-37 zo dňa 22.09.2009 potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O.s.p.) bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné a preto napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. v spojení s § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Najvyšší súd z obsahu správneho a súdneho spisu zistil, že krajský súd rozhodol vecne správne a stotožňuje sa v celom rozsahu s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, preto podľa § 219 ods. 2 O.s.p. sa obmedzuje len na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 139 ods. 3 stavebného zákona líniovými stavbami sú na účely tohto zákona najmä

- a) ropovody, plynovody, produktovody, teplovody,
- b) diaľnice, cesty a miestne komunikácie,
- c) stavby dráh,
- d) podzemné a nadzemné vedenia rozvodu elektriny,
- e) vodovodné a kanalizačné rady, ochranné hrádze, plavebné a derivačné kanály,
- f) vedenia elektronickej komunikačnej siete,
- g) letiská,
- h) prístavy.

Podľa § 42 ods. 2 stavebného zákona verejnou vyhláškou sa oznámi územné rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby a v odôvodnených prípadoch aj o umiestnení zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj rozhodnutie o využití územia a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia. Doručenie sa uskutoční vyvesením územného rozhodnutia na 15 dní spôsobom v mieste obvyklým. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Rozhodnutím Obce Nová Ves nad Váhom č. A/2008/00813/Se zo dňa 04.07.2008 o umiestnení stavby „IBV H. – Lokalita na Z.“ stavebných objektov: Príprava územia, Komunikácie, VN prípojka, Trafostanica, NN rozvody, Verejné osvetlenie, Verejný STL plynovod, Predĺženie verejného vodovodu, Predĺženie verejnej kanalizácie, Dažďová kanalizácia, Úprava potoka, sa umiestňujú len líniové stavby (§ 139 ods. 3 stavebného zákona), preto v zmysle § 42 ods. 2 stavebného zákona boli splnené podmienky na oznámenie územného rozhodnutia o umiestnení líniovej stavby účastníkom konania verejnou vyhláškou.

Vzhľadom k tomu, že prvostupňové rozhodnutie bolo žalobcovi doručené v súlade so zákonom a žalobca nepodal odvolanie proti tomuto rozhodnutiu, teda nevyužil riadny opravný prostriedok, krajský súd postupoval správne, keď konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zastavil podľa § 250d ods. 3 O.s.p.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, pretože žalobca nemal úspech v odvolacom konaní a žalovanému žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 21. januára 2010

JUDr. Ivan R u m a n a , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Alena Augustiňáková