

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5XEObd/13/2017
Identifikačné číslo spisu:	8209204488
Dátum vydania rozhodnutia:	15.06.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Darina Ličková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:8209204488.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpený: Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti povinnému H. Y., nar. X. I. XXXX, bytom O., o vymoženie 426,16 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 1Er/417/2009, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 27. februára 2014, č. k. 6CoE/18/2014-64, a o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 27. februára 2014, č. k. 6CoE/18/2014-64, takto

rozhodol:

- I. Konanie o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 27. februára 2014, č. k. 6CoE/18/2014-64, v časti týkajúcej sa zamietnutia návrhu na prerušenie konania z a s t a v u j e .
- II. Dovolanie oprávneného sa o d m i e t a .
- III. Návrh oprávneného na prerušenie konania z a m i e t a .
- IV. Povinná má nárok na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bardejov uznesením z 12. decembra 2012, č. k. 1Er/471/2009-24, nepripustil vstup Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Vážecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, do konania ako vedľajšieho účastníka na strane povinného. Druhým výrokom exekučné konanie zastavil. Tretím výrokom rozhodol, že o trovách exekučného konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia o zastavení exekučného konania samostatným uznesením.

2. Na odvolanie oprávneného vec prejednal Krajský súd v Prešove ako súd odvolací. Po preskúmaní napadnutého uznesenia rozhodol uznesením z 27. februára 2014, č. k. 6CoE/18/2014-64 tak, že prvým výrokom zmenil uznesenie o nepripustení vedľajšieho účastníka do konania tak, že vstup Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS do konania ako vedľajšieho účastníka na strane povinného pripustil. Druhým výrokom odvolací súd zamietol návrh na prerušenie konania a tretím výrokom uznesenie vo výroku o zastavení exekučného konania potvrdil.

3. Uvedené uznesenie odvolacieho súdu napadol oprávnený dovolaním, v ktorom žiadal rozhodnutia

súdov nižšej inštancie zrušiť konanie a v prípade úspechu bola oprávnenému priznaná náhrada trov dovolacieho konania. Oprávnený tiež navrhol, aby súd prerušil konanie podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O. s. p. v spojení s § 243c O. s. p. a Súdnemu dvoru Európskej únie na základe čl. 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie predložil prejudiciálne otázky v znení, aké je uvedené v dovolaní. Oprávnený tiež navrhol, aby dovolací súd postupoval podľa ust. § 243 O. s. p. a rozhodol o odložení vykonateľnosti napadnutého uznesenia odvolacieho súdu. Proti napadnutému uzneseniu odvolacieho súdu podal oprávnený aj odvolanie v časti, ktorou odvolací súd zamietol jeho návrh na prerušenie konania podľa ust. § 109 ods. 1 písm. c/ O. s. p. a čl. 267 Zmluvy o fungovaní EÚ. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie v označenom rozsahu zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) ako súd dovolací [(§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)], predovšetkým skúmal včasnosť podania dovolania a dospel k záveru, že dovolanie žalobcu bolo podané oneskorene.

5. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), dovolací súd postupoval v zmysle ustanovenia § 470 ods. 2 CSP (na základe ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované) a včasnosť podania dovolania posudzoval v zmysle § 240 OSP.

6. Podľa ust. § 240 ods. 1 OSP veta prvá, účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť. Lehota je však zachovaná, keď sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde (§ 240 ods. 2 OSP).

7. Dovolací súd vzal tiež zreteľ na ust. § 57 ods. 2 OSP, podľa ktorého ustanovenia sa lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 57 ods. 3 OSP).

8. V preskúmvanej veci je z obsahu súdneho spisu zrejmé, že dovolaním napadnuté rozhodnutie, t. j. uznesenie Krajského súdu v Prešove z 27. februára 2014 č. k. 6CoE/18/2014-64 nadobudlo právoplatnosť 14. apríla 2014 (v tento deň bolo rozhodnutie krajského súdu doručené všetkým účastníkom).

9. Oprávnený podal dovolanie elektronicky (e-mailom) odoslaným 15. mája 2014. Ako vyplýva z potvrdenky o prijatí, elektronická podateľňa prijala podanie 15. mája 2014 a potvrdenka po overení bola odoslaná rovnako 15. mája 2014.

10. V danom prípade začala zákonná jednomesačná lehota na podanie dovolania plynúť 14. apríla 2014, kedy nadobudlo uznesenie odvolacieho súdu právoplatnosť a márne uplynula s poukazom na ust. § 57 ods. 2 OSP, v stredu 14. mája 2014, ktorý bol aj riadnym pracovným dňom. Vzhľadom na uvedené má dovolací súd za to, že dovolanie bolo podané po uplynutí zákonom stanovenej lehoty.

11. V súvislosti s odvolaním oprávneného v časti, ktorou odvolací súd zamietol jeho návrh na prerušenie konania podľa ust. § 109 ods. 1 písm. c/ OSP a čl. 267 Zmluvy o fungovaní EÚ, dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 CSP poukazuje na konania toho istého dovolateľa vedené na dovolacom súde pod sp. zn. 3ECdo/105/2014, 3CoE/61/2014, 3ECdo/235/2014, 3CoE/142/2014, 3ECdo/195/2014, 3CoE/116/2014, 3ECdo/188/2013, 3CoE/82/2013, 3ECdo/228/2013, 3CoE/80/2013, 3ECdo/238/2013, 3CoE/109/2013, 3ECdo/173/2013, 3CoE/39/2013, 3ECdo/167/2013, 4Cdo/34/2013, 2ECdo/148/2013, 4Cdo/56/2013, 5ECdo/210/2013, 5CoE/64/2013, 6ECdo/210/2013, 6CoE/85/2013, 7ECdo/30/2013, 7ECdo/266/2014, 8ECdo/205/2014, 8ECdo/179/2014, 5Oboer/105/2013, 5OboE/18/2013, 5Oboer/80/2013,

5OboE/6/2013, 5Oboer/90/2013, 5OboE/12/2013, 5Oboer/375/2013, 5OboE/160/2013, 5Oboer/336/2013, 5/Oboer/251/2013. Dovolací súd sa s odôvodneniami týchto rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach vo vzťahu k odmietnutiu dovolania v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne.

12. Najvyšší súd k predmetnej veci dodáva, že v spise chýba splnomocnenie udelené oprávneným pre Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, pre jeho zastupovanie v konaní pred dovolacím súdom. Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o podanom dovolaní neodmietol podľa ust. § 447 písm. e/ CSP, pretože mu je z činnosti známe (Poukazujúc na ust. § 186 CSP, podľa ktorého skutočnosti všeobecne známe alebo známe súdu z jeho činnosti, ako aj právne predpisy zverejnené alebo oznámené v Zbierke zákonov Slovenskej republiky a právne záväzné akty Európskych spoločenstiev a právne záväzné akty Európskej únie, ktoré boli zverejnené v Úradnom vestníku Európskych spoločenstiev a v Úradnom vestníku Európskej únie, sa nedokazujú.), že oprávneným podávané dovolania v obdobných veciach, ktoré v jeho mene podpísal a podal Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, sú opatrené potrebným plnomocenstvom.

13. So zreteľom na vyššie uvedené preto dovolací súd dovolanie oprávneného podľa § 447 písm. a/ CSP odmietol ako oneskorene podané. Návrh oprávneného na prerušenie konania dovolací súd ako nedôvodný zamietol podľa § 162 ods. 3 CSP a konanie o odvolaní oprávneného zastavil podľa § 161 ods. 1 a ods. 2 CSP.

14. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP). O výške náhrady trov konania povinného rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

15. Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.