

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndc/8/2022
Identifikačné číslo spisu:	6122257993
Dátum vydania rozhodnutia:	25.04.2023
Meno a priezvisko:	Mgr. Peter Melicher
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:6122257993.1

UZNESENIE

S. súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: Prvá stavebná sporiteľňa, a. s. so sídlom v Bratislave, Bajkalská 30, IČO: 31 335 004, proti žalovaným 1) Q. D., narodenému XX. S. XXXX, H. N., C. XXX/XX, 2) L. D., narodenej XX. X. XXXX, H. N., C. XXX/XX, zastúpenej JUDr. Peter Váchan, advokát s.r.o., Pavla Mudroňa 1191/5, Žilina, o zaplatenie 19.602,82 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 18Csp/42/2022, o nesúhlase s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Poprad s postúpením sporu *n i e j e d ô v o d n ý*.

Na prejednanie sporu vedeného na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 18Csp/42/2022 je príslušný Okresný súd Poprad.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor vedený pod sp. zn. 18Csp/42/2022 Okresnému súdu Poprad ako súdu príslušnému podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Na Okresnom súde Banská Bystrica sa konanie viedlo ako upomínacie konanie v zmysle zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z. z.“). Postúpenie sporu Okresnému súdu Poprad odôvodnil Okresný súd Banská Bystrica tým, že žalobkyňa navrhla v stanovenej lehote pokračovať v konaní na príslušnom súde (§ 10 ods. 3, § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z.).

2. Okresný súd Poprad s postúpením sporu nesúhlasil a predložil súdny spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako spoločne nadriadenému súdu podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP s poukazom na § 11 ods. 2 a § 12 ods. 1 písm. a) a c) zákona č. 307/2016 Z. z. na rozhodnutie o príslušnosti. Uviedol, že odpor doručený Okresnému súdu Banská Bystrica bol autorizovaný kvalifikovaným elektronickým podpisom (ďalej len „KEP“) fyzickej osoby JUDr. Márie Kostolnej a to na základe predloženého poverenia zo dňa 1. februára 2021, udeleného podľa § 23 ods. 4 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“). Z

tohto dôvodu nemožno hovoriť o splnení podmienky napísania a podpísania odporu právnym zástupcom žalovanej JUDr. Petrom Váchanom, ale ide o podanie bez autorizácie právneho zástupcu žalovanej. Okresný súd Poprad poukázal na rozhodnutia - uznesenie KS NR z 30.11.2021 sp. zn. 9CoCsp/39/2021, uznesenie KS NR z 21.04.2022 sp. zn. 8CoCsp/30/2021 a uznesenie NS SR z 24.08.2020 sp. zn. 1Obdo/7/2020.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Poprad podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o príslušnosti preskúmal spor a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Poprad nie je dôvodný.

4. Podľa § 36 ods. 1 a ods. 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

6. Podľa § 2 zákona č. 307/2016 Z. z. na konanie je kauzálné príslušný Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „súd“).

7. Podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 307/2016 Z. z. súd bez toho, aby vyzýval žalobcu na vyjadrenie, odmietne odpor podaný neoprávnenou osobou.

8. Podľa § 10 ods. 1 a 3 zákona č. 307/2016 Z. z. ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd žalobcu upovedomí o pokračovaní v konaní.

9. Podľa § 14 ods. 1 a 3 zákona č. 307/2016 Z. z. odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí.

10. Podľa § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa ustanovenia § 40 a ustanovenia § 41 CSP zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

11. Podľa § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

12. Preskúmaním predloženého spisového materiálu najvyšší súd zistil, že žalovanému 1) sa platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica z 7. apríla 2022, č. k. 26Up/209/2022-0 nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Najvyšší súd ďalej zistil, že žalovaná 2) podala proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica z 7. apríla 2022, č. k. 26Up/209/2022-0 odpor (č. l. 71 spisu), súčasťou ktorého bolo Poverenie z 1. februára 2021 (č. l. 73 spisu) udelené v zmysle § 23 zákona o e-Governmente, v zmysle ktorého JUDr. Peter Váchan, advokát s.r.o., so sídlom v Žiline, Pavla Mudroňa 1191/5, IČO: 47 445

092 ako zastúpený udelil JUDr. Márii Kostolnej, advokátke v Žiline, Pavla Mudroňa 1191/5 ako oprávnenej osobe poverenie, aby v jeho mene v celom rozsahu práv a povinností prijímala, podávala a autorizovala všetky podania v jeho elektronickej schránke bez obmedzenia, najmä jej udelil oprávnenie čítať záznamy na úložisku a vykonávať zápisy záznamov do úložiska. Predmetné poverenie nadobudlo platnosť a účinnosť dňom zriadenia prístupu do elektronickej schránky zastúpeného a je udelené na dobu neurčitú, až do jeho odvolania zo strany zastúpeného.

13. V danom prípade mal Okresný súd Banská Bystrica za to, že podaný odpor spĺňa zákonom požadovanú náležitosť podania odporu včas, oprávnenou osobou, odpor neodmietol a zvolil postup podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z., t. j. odpor doručil žalobkyni spolu s výzvou na vyjadrenie a podanie návrhu na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP. Po postúpení veci Okresnému súdu Poprad, tento súd namietal postúpenie veci mu z dôvodu jeho nepríslušnosti tvrdiac, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou. Spochybňovanie procesného postupu, či domáhanie sa vydania určitého súdneho rozhodnutia v upomínacom konaní nie je námietkou ohľadom súdnej príslušnosti, ale výhradou k spôsobu, akým bola vec samá v takom konaní prerokovaná. Nesúhlas s postúpením veci z upomínacieho konania môže súd uplatniť vo vzťahu k nedostatku vlastnej príslušnosti, netýka sa však postupu, akým súd realizoval kauzálnu príslušnosť v upomínacom konaní. Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že námietku Okresného súdu Poprad týkajúcu sa podania odporu neoprávnenou osobou, po uplatnení procesného postupu podľa § 14 ods. 1 a 3 zákona č. 307/2016 Z. z. Okresným súdom Banská Bystrica, nie je možné považovať za námietku o nepríslušnosti súdu. V danom prípade upomínacie konanie skončilo a vec bola na návrh žalobkyne postúpená na to príslušnému súdu podľa § 13 CSP. Takto založená (i nespochybnená) príslušnosť (všeobecná miestna príslušnosť žalovaného) naďalej trvá až do skončenia konania. Za danej procesnej situácie preto Najvyšší súd SR nemohol nesúhlas Okresného súdu Poprad s postúpením sporu vyhodnotiť ako dôvodný (obdobne 9Ndc/16/2022, 6Ndc/2/2023).

14. Rozhodnutie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.