

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J. J.**, zastúpeného JUDr. Z. T., advokátkou so sídlom Ž., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o **výšku invalidného dôchodku**, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 8. februára 2010, č.k. 12Sd/290/2008-76, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne z 8. februára 2010, č.k. 12Sd/290/2008-76, **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e :

Uznesením z 8.februára 2010, č.k. 12Sd/290/2008-76, krajský súd priznal právnej zástupkyňi navrhovateľa trovy právneho zastúpenia vo výške 515,23 Eur.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že vo veci samej krajský súd rozhodol rozsudkom č.k. 12Sd/290/2008-56 z 22. mája 2009, ktorým potvrdil rozhodnutie odporkyne zo 6. júna 2008 v spojení s rozhodnutím z 12. februára 2009, obe číslo X. „a vec jej vrátil na ďalšie konanie“, pričom súčasne vyslovil, že o trovách konania rozhodne samostatným uznesením. Rozsudok krajského súdu bol uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn.4So/135/2009 z 20. júla 2009 zrušený a vec bola vrátená krajskému súdu na ďalšie konanie, v ktorom krajský súd rozhodol o priznaní trov konania právnej zástupkyňi navrhovateľa.

Uznesenie krajského súdu napadli včas podaným odvolaním navrhovateľ i jeho súdom ustanovená právna zástupkyňa, JUDr. T., ktorá namietla, že súd o náhrade trov konania rozhodol predčasne a nezákonne. Poukázala na to, že vo veci doteraz nebolo rozhodnuté, lebo rozsudok krajského súdu bol zrušený a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie. Namietla i výšku priznanej náhrady, ktorá nie je v súlade so špecifikáciou trov, ktoré súdu zaslala.

Najvyšší súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie bez pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Rozsudok krajského súdu vo veci samej z 22. mája 2009 **bol zrušený a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie** uznesením najvyššieho súdu sp.zn.4So/135/2009. V ďalšom konaní má krajský súd vo veci samej (o návrhu na preskúmanie rozhodnutia odporkyne) rozhodnúť znovu, pričom v novom rozhodnutí vo veci samej mal podľa usmernenia najvyššieho súdu rozhodnúť aj o náhrade trov konania (vrátane trov konania odvolacieho). **Krajský súd vo veci samej znovu nekonal a nerozhodol**, napadnutým uznesením *rozhodol len o priznaní trov konania právnej zástupkyňi navrhovateľa*.

V zmysle § 142 OSP pre rozhodnutie súdu o náhrade trov konania je rozhodujúca úspešnosť účastníka v konaní. Náhradu trov konania možno priznať iba účastníkovi, pričom v prípade zastúpenia tohto účastníka advokátom je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi (§ 149 ods.1 OSP).

Podľa § 140 ods. 2 OSP ak bol účastníkovi ustanovený za zástupcu advokát, platí jeho hotové výdavky a odmenu za zastupovanie štát; ak je to dôvodné, poskytne súd advokátovi na jeho žiadosť primeraný *preddavok*.

JUDr. T. bola ustanovená navrhovateľovi za právnu zástupkyňu podľa § 30 ods.1 OSP. Odmena za také zastupovanie tvorí trovy štátu, o ktorých súd rozhodne aj bez návrhu (§ 151 ods. 6 OSP) a možno ju priznať len ustanovenému zástupcovi. Odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času ustanoveného advokáta sa platí z prostriedkov rozpočtu súdu podľa ustanovení vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Ak účastník má úspech v konaní, štátu vzniká právo na náhradu takto zaplatených súm podľa § 148 ods.1 OSP voči neúspešnému účastníkovi.

Podľa § 151 ods. 1 OSP o povinnosti nahradit' trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla *v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí*.

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že o náhrade trov konania, vrátane odmeny ustanoveného právneho zástupcu, súd spravidla rozhoduje v rozhodnutí, ktorým rozhodol vo veci samej.

Z napadnutého uznesenia vyplýva, že krajský súd nesprávne priznal trovy konania právnej zástupkyňi, hoci náhradu trov konania možno priznať iba účastníkovi. Čo sa týka odmeny za zastupovanie ustanoveného advokáta, pred rozhodnutím súdu, ktorým sa konanie končí, nemožno rozhodnúť o jej priznaní; *na žiadosť* ustanoveného advokáta možno priznať len primeraný preddavok na odmenu za zastupovanie.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd uznesenie krajského súdu z 8. februára 2010, č.k. 12Sd/290/2008-76, zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu konať a znovu rozhodnúť *o návrhu na preskúmanie rozhodnutia odporkyne číslo X. zo 6. júna 2008 v spojení s rozhodnutím číslo X. 0 z 12. februára 2009*. O odmene ustanoveného zástupcu a o náhrade trov konania, vrátane trov štátu rozhodne súčasne s rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, resp. v lehote podľa § 151 ods.1 až 4 OSP. V novom rozhodnutí krajský súd riadne odôvodní nielen rozhodnutie vo veci samej, ale aj rozhodnutie o odmene ustanoveného advokáta, náhrade trov štátu, resp. o náhrade trov konania účastníkov.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 15. júla 2010

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová