

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **O.B.**, M., zastúpenej JUDr. B.V., advokátkou so sídlom P., proti žalovanému **Mgr. V.V.**, správcovi konkurznej podstaty úpadcu P. a.s. v likvidácii S., vedľajší účastník S.E.S., **o zaplataenie sumy 216.000,– Sk s príslušenstvom**, na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 10 Cbi 298/2004 - 54 zo dňa 12. decembra 2007, takto

r o z h o d o l :

Napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala zaplataenia sumy 216.000,– Sk ako náhrady škody, spôsobenej chorobou z povolania.

V odôvodnení uviedol, že súd uznesením zo dňa 18. septembra 2007 č. k. 10Cbi/298/2004 – 47 pripustil ako vedľajšieho účastníka do konania S..

Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Košice I oddiel Sa, vložka č. 274/V je zrejmé, že uznesením zo dňa 27. apríla 2007 č. k. 4K40/2000 - 291 došlo k výmazu spoločnosti P. a. s. v likvidácii z obchodného registra a k jej zániku v súlade s § 68 ods. 4 Obchodného zákonníka. Uvedeným uznesením bol zároveň Mgr. V.V. zbavený funkcie správcu konkurznej podstaty, vzhľadom na stratu jeho pasívnej legítimácie preto súd žalobu zamietol.

Proti rozsudku podala žalobkyňa odvolanie.

Uviedla, že dňa 07. októbra 2002 jej bola zistená silná porucha sluchu spôsobená hlukom a následne jej bol vydaný K. posudok o sťažení spoločenského uplatnenia, ktoré bolo ohodnotené počtom bodov 600, čo po zvýšení o šesťnásobok predstavuje sumu 216.000,– Sk. Žalovanému boli zaslané príslušné doklady, k odškodneniu však nedošlo.

Dôvodom zamietnutia žaloby bola skutočnosť, že úpadca P. a. s. bol vymazaný z obchodného registra a správca konkurznej podstaty zbavený funkcie. Takýto postup však nepovažuje za správny. Úpadca P. a. s. bol založený zakladacou listinou F. 25. apríla 1992 podľa § 28 ods. 1 zák. č. 92/1991 Zb. a § 154 zák. č. 513/1991 Zb. Z ustanovení zákona č. 274/1994 Z z. vyplýva, že nároky zamestnancov zrušeného zamestnávateľa na náhradu škody pri chorobe z povolania, ktoré neuspokojil likvidátor alebo správca uspokojí štát prostredníctvom S.. Súd bol preto povinný pokračovať v konaní s právnym nástupcom žalovaného a iba v prípade, ak by neexistoval, konanie zastaviť.

Napadnutý rozsudok navrhuje zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po prejednaní veci podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p. zistil, že odvolanie žalobkyne je dôvodné.

Žalobkyňa požadovala zaplatenie sumy 216.000,– Sk z titulu náhrady škody, spôsobenej chorobou z povolania. Zamestnávateľom žalobkyne bola obchodná spoločnosť P. a.s. S. na majetok ktorej bol uznesením Krajského súdu v Košiciach, vydaným pod sp. zn. 4K 40/00 dňa 23. marca 2000 vyhlásený konkurz. Dňa 16. júna 2006 nadobudlo právoplatnosť uznesenie konkurzného súdu č. k. 4K 40/2000 – 291 zo dňa 04. mája 2006, ktorým bol konkurz na majetok a. s. P. zrušený a uvedená spoločnosť bola dňa 27. apríla 2007 v zmysle § 68 ods. 4 Obch. zák. vymazaná z obchodného registra, čím došlo k jej zániku / § 68 ods. 1 Obch. zák. /.

Súd prvého stupňa zamietol žalobu s poukazom na zánik žalovaného napriek skutočnosti, že táto okolnosť je prekážkou postupu konania / § 107 O. s. p. /, pričom nevzal do úvahy ustanovenie § 51f ods. 1 zákona č. 274/1994 Z. z., podľa ktorého nároky zamestnancov zrušeného zamestnávateľa na náhradu škody pri pracovnom úraze alebo pri chorobe z povolania, ktoré neuspokojil likvidátor alebo správca konkurznej podstaty a na uspokojenie ktorých sa nevzťahuje poistenie zodpovednosti za škodu alebo povinné zmluvné poistenie podľa osobitných predpisov uspokojí štát prostredníctvom S. z prostriedkov inštitúcií, uvedených v tomto zákonnom ustanovení. Uvedený subjekt označila za účastníka konania ako žalovaného v II. rade žalobkyňa už vo svojej žalobe zo dňa 10. marca 2004, pričom jeho postavenie v konaní súd prvého stupňa zmenil uznesením zo dňa 18. septembra 2007 na návrh žalobkyne tak, že ho označil za vedľajšieho účastníka na strane žalovaného.

Keďže súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil, odvolací súd napadnuté rozhodnutie podľa § 221 ods. 1 písm. h/ a ods. 2 O. s. p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

O trovách konania rozhodne súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci / § 224 ods. 3 O. s. p. /.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 11. marca 2009

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: L.