

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4XObdo/264/2018
Identifikačné číslo spisu: 3612205650
Dátum vydania rozhodnutia: 27.09.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Mederová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:3612205650.4

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598 proti žalovanej: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 3C/105/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne, č. k. 17Co/435/2016-135, 17Co/436/2016, 17Co/437/2016, 17Co/438/2016, 17Co/439/2016, 17Co/440/2016, 17Co/441/2016, 17Co/442/2016 z 1. decembra 2016 a o návrhu žalobkyne na prerušenie dovolacieho konania, takto

rozhodol:

- I. Návrh žalobkyne na prerušenie konania z a m i e t a.
- II. Dovolanie o d m i e t a.
- III. Žalovaná m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne označeným uznesením potvrdil uznesenia Okresného súdu Partizánske, č. k. 3C/105/2012-18 zo 16. novembra 2012, č. k. 5C/106/2012-18 zo 16. novembra 2012, č. k. 3C/109/2012-20 zo 16. novembra 2012, č. k. 3C/115/2012-18 zo 16. novembra 2012, č. k. 4C/78/2012-27 zo 4. februára 2013, č. k. 5C/112/2012-18 zo 14. novembra 2012, č. k. 5C/115/2012-19 zo 14. novembra 2012, č. k. 3C/110/2012-20 zo 16. novembra 2012, ktorými boli žalobkyni uložené jednotlivé povinnosti zaplatiť súdne poplatky vo výške 66,-eur za námietky zaujatosti. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu, v časti, v ktorej potvrdil uznesenie Okresného súdu Partizánske, č. k. 3C/115/2012-18 zo 16. novembra 2012 podala žalobkyňa včas dovolanie spolu s návrhom na prerušenie dovolacieho konania.

2. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [(§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“)] po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, v neprospech ktorej bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424

C. s. p.), konajúca zamestnancom v súlade s ustanovením § 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p., bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) dospel k záveru, že návrh na prerušenie dovolacieho konania je potrebné zamietnuť a že dovolanie žalobkyne smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné, preto ho treba odmietnuť (§ 447 písm. c/ C. s. p.).

3. Najvyšší súd na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 C. s. p.) uvádza, že v danom prípade ide o obdobnú vec, ktorá už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tým istým dovolateľom (§ 452 ods. 1 C. s. p.). Vo vzťahu k návrhu na prerušenie dovolacieho konania išlo o konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 2Cdo 740/2015, 2Cdo 785/2015, 8Cdo 389/2015, 11XCdo 88/2016, 19XCdo 143/2016 a vo vzťahu k prípustnosti dovolania proti uzneseniam o poplatkovej povinnosti podaného za účinnosti Civilného sporového poriadku (po 1. júli 2016) išlo o konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 16XCdo 405/2016, 16XCdo 515/2016, 16XCdo 527/2016, 3XObdo 8/2017 a 3XObdo 16/2017. Senát dovolacieho súdu rozhodujúci vo veci sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané vo vyššie uvedených konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne, preto už ďalšie dôvody v súlade s ustanovením § 452 ods. 1 C. s. p. neuvádza.

4. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

5. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.