



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členov senátu JUDr. Violy Takáčovej, PhD. a Mgr. Petra Melichera , v právnej veci žalobcu: **P., N. D., zastúpeného JUDr. D. C., Ž.**, proti žalovanému: **Katastrálny úrad v Trenčíne, M.R. Štefánika 20, Trenčín**, za účasti: **1/ B., s.r.o., I., zastúpená správkynou JUDr. D. B., T., 2/ Ing. P. C., T., 3/ C&C reality, s.r.o., N. D., obaja právne zastúpení JUDr. M. P., T., 4/ Všeobecná úverová banka a.s., Mlynské Nivy 1, Bratislava**, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č.j. Xo 9/09, X/8/2009 zo dňa 23. októbra 2009, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/89/2009-117 zo dňa 23. júna 2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č.k. 11S/89/2009-117 zo dňa 23. júna 2010 **p o t v r d z u j e** .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd napadnutým rozsudkom podľa § 250j ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) zamietol ako nedôvodnú žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného uvedeného v záhlaví tohto rozhodnutia a tiež aj rozhodnutia Správy katastra v I. č. X 8/2009 zo dňa 18. augusta 2009 o opravu chyby v katastrálnom operáte podľa § 59 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (ďalej len „katastrálny zákon“), ktorá sa mala týkať zápisu záložného práva na podiel 11/100-in spoluvlastníka VÚB a.s., Mlynské Nivy, Bratislava, k budove súp. č. X., postavenej na parc. č. X.K., zapísanej na liste vlastníctva č. X., k.ú. N. D..

Krajský súd preskúmaním zistil, že vo veci bol správnymi orgánmi dostatočne a spoľahlivo zistený skutkový stav a vyvodený správny právny záver. Žalobca nepredložil dôkazy o tom, že zápis záložného práva, resp. nezapísanie záložného práva na nehnuteľnosti napísané v LV č. X. pre kat. úz. N. D. v podiele 11/100 je v rozpore so zákonom a preto žalobu zamietol. Uviedol, že účastník B. s.r.o., I., t.č. v konkurze, nie je vlastníkom predmetných nehnuteľností v spomínanom podiele 11/100, kde je nezapísanie záložného práva sporné, a z toho dôvodu súd konanie neprerušil napriek stanovisku správkyne. Toto konanie, keďže sa žalobca ani ako veriteľ neprihlásil platne do konkurzu, sa vlastne B. s.r.o. netýka.

Žalobca podal proti rozsudku krajského súdu odvolanie domáhajúc sa zmeny rozsudku krajského súdu a zrušenia rozhodnutia správneho orgánu a vrátenia veci na ďalšie konanie. V odôvodnení odvolania poukázal na Zmluvu o zriadení záložného práva č. X., registrovanú na Správe katastra Považská Bystrica pod R III. X. zo dňa 23.10.1992, ktorou bolo na zabezpečenie pohľadávky vo výške 2 900 000,- Sk s príslušenstvom v prospech záložného veriteľa Slovenská štátna sporiteľňa Trenčín zriadené záložné právo, ktorého predmetom bol pozemok parc. č. X. a rozostavaný dom – viacúčelové zariadenie o výmere 3802m², vedený na LV č. X. pre k.ú. N. D.. Na uvedenom liste vlastníctva bol zapísaný len pozemok, nakoľko podľa vtedy platných predpisov katastrálneho zákona sa rozostavaná stavba ako nehnuteľnosť nezapisovala na listy vlastníctva. Vtedajší vlastníik uvedených nehnuteľností L. S. výstavbu rozostavanej stavby – viacúčelové zariadenie v roku 1993 ukončil a 23.12.1993 jej bolo pridelené súpisné číslo X.. Z časti pôvodného pozemku o výmere 3802m² bola geometrickým plánom vyčlenená parcela č. X. o výmere 1030m², na ktorej je stavba súp. č. X.

postavená. Vlastník nehnuteľností L. S. dňa 23.12.2003 požiadal o vykonanie zápisu domu súp. č. X. aj s novovytvoreným pozemkom parc. č. X. o výmere 1030m² do katastra nehnuteľností. Žiadosť bola zaevidovaná na Správe katastra Považská Bystrica pod pzv. X.. Záložné právo sa vzťahovalo na základe Zmluvy č. X. na budovu súp. č. X. a pozemok parc. č. X. o výmere 1030m². Žalobca ako záložný veriteľ, ktorého pohľadávka vo výške 2 900 000,- Sk s prísl. nebola uspokojená, v súvislosti s realizovaním záložného práva zistil, že k nehnuteľnosti - budova súp. č. X. zapísanej na LV č. X. pre k.ú. N. D. je záložné právo vyznačené v C časti listu vlastníctva len na podiel 89/100, na podiel 11/100 spoluvlastníka VÚB a.s. toto nebolo vyznačené.

Žalovaný a ostatní účastníci konania vyjadrenie k odvolaniu nepodali.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§10 ods. 2 OSP) preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo v medziach podaného odvolania (§212 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 OSP) bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné priznať úspech.

Podľa § 59 ods. 1 písm. a) zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení zmien a doplnkov správa katastra aj bez návrhu opraví údaje katastra, ak sú v rozpore s verejnou listinou alebo s inou listinou, alebo s výsledkami prešetrovania zmien údajov katastra, alebo s výsledkami revízie údajov katastra.

Odvolací súd zistil, že skutkové závery prvostupňového súdu, uvedené na strane 3 rozsudku (6 odsek) a strane 4 rozsudku, zodpovedajú obsahu spisu. Správa katastra I. vychádzajúc z listinných dôkazov správne dospela k záveru, že na požadované zapísanie záložného práva na podiel 11/100-ín k budove súp. č. X., na p.č. X.K., resp. k nebytovým priestorom č. 01 a č. 02, vzniknuté rozdelením budovy č. X., nie je zákonný dôvod uvedený v § 59 ods. 1 katastrálneho zákona. Žalovaný dôvodne potvrdil rozhodnutie o zamietnutí návrhu o opravu chyby v katastrálnom operáte, keďže v konaní o oprave chyby v katastrálnom operáte nie je možné doriešiť dôsledky následných prevodov vlastníckeho práva a rozdelenie budovy, ktorá sama osebe ani nebola predmetom zmluvy o záložnom práve. V sporných prípadoch je príslušný rozhodovať o vzniku a rozsahu záložného práva súd v konaní podľa III časti OSP. Žalovaný

odôvodnil spornosť požadovaného zápisu záložného práva na podiel 11/100-ín prebiehajúcim súdnym sporom, ako to vyplýva z vyjadrenia VÚB, a.s., Bratislava, k začatiu správneho konania (str. 5 ods. 7 rozhodnutia žalovaného). Preto zápis nie je možné realizovať v nesporovom konaní, akým je konanie o oprave chyby.

Odvolanie žalobcu preto odvolací súd nepovažoval za opodstatnené a vecne správny rozsudok krajského súdu, ktorou žalobu zamietol, podľa § 219 ods. 1, 2 OSP potvrdil, stotožniac sa v plnom rozsahu so skutkovými a právnymi závermi krajského súdu.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom odvolací súd nepriznal, lebo žalobcovi ani žalovanému nevzniklo právo na ich náhradu.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 20. októbra 2010

JUDr. Ida Hanzelová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Nikoleta Adamovičová