

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **D., s.r.o., D.**, zastúpený: Mgr. M. H., advokát, R. proti odporcovi: **Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky**, Mierová č. 19, Bratislava, právne zastúpené: B., B. s.r.o., D., v konaní proti nečinnosti odporcu, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky **u k l a d á** odporcovi **p o v i n n o s ť k o n a ť a r o z h o d n ú ť** v administratívnom konaní podľa zákona č. 71/1967 Zb. (správny poriadok) v znení neskorších právnych predpisov, o odvolaní navrhovateľa zo dňa 27. apríla 2005 proti Oznámeniu zo dňa 04. apríla 2005 o rozhodnutí hodnotiacej komisie Národnej agentúry pre rozvoj malého a stredného podnikania zo dňa 15. februára 2005 o nepridelení nenávratného finančného príspevku na realizáciu projektu navrhovateľa s názvom: „Rozšírenie výroby s dôrazom na zavedenie progresívnych technológií umožňujúcich spracovanie listnatej suroviny na nábytkové polotovary s vysokou pridanou hodnotou v spoločnosti D., s.r.o., D. – 1110000 Sektorový operačný program priemysel a služby, opatrenie 1111010 Podpora rozvoja nových a existujúcich podnikov a služieb, výzva SOPPS-2004-1.1.“, a to do 30 dní od doručenia uznesenia súdu.

Odporca **j e p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania 120,88 eura do tridsiatich dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa Mgr. M. H., advokáta, R.

O d ô v o d n e n i e

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.02.2009 sa navrhovateľ domáhal vyslovenia povinnosti odporcovi konať a rozhodnúť podľa § 250t ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len OSP, o odvolaní navrhovateľa zo dňa 27.04.2005

proti Oznámeniu zo dňa 04.04.2005 o rozhodnutí hodnotiacej komisie Národnej agentúry pre rozvoj malého a stredného podnikania zo dňa 15.02.2005 o nepridelení nenávratného finančného príspevku na realizáciu projektu navrhovateľa s názvom: „Rozšírenie výroby s dôrazom na zavedenie progresívnych technológií umožňujúcich spracovanie listnatej suroviny na nábytkové polotovary s vysokou pridanou hodnotou v spoločnosti D., s.r.o., D. – 1110000 Sektorový operačný program priemysel a služby, opatrenie 1111010 Podpora rozvoja nových a existujúcich podnikov a služieb, výzva SOPPS-2004-1.1.“ Výzva vyhlásená dňa 15.06.2004.

Navrhovateľ podal Národnej agentúre pre rozvoj malého a stredného podnikania, Bratislava, (ďalej len NARMSP), žiadosť o pridelenie nenávratného finančného príspevku na realizáciu projektu. Hodnotiaca komisia NARMSP dňa 15.02.2005 rozhodla o nepridelení nenávratného finančného príspevku na realizáciu projektu navrhovateľa.

Navrhovateľ podal proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok – odvolanie, v zmysle informácií zverejnených na internetovej stránke odporcu. Podľa týchto informácií je rozhodnutie o pridelení/nepridelení nenávratného finančného príspevku rozhodnutím vydanom v správnom konaní a možno voči nemu podať opravné prostriedky podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov. Odvolaním zo dňa 27.04.2005 sa navrhovateľ domáhal, aby orgán rozhodujúci o tomto odvolaní rozhodol o zmene prvostupňového rozhodnutia tak, že Projektu D. pridelí požadovaný nenávratný finančný príspevok.

NARMSP rozhodla ako druhostupňový orgán o odvolaní navrhovateľa rozhodnutím zo dňa 23.05.2005 označeným ako „Odvolanie proti rozhodnutiu hodnotiacej komisie zo dňa 15.02.2005 – oznámenie“ o zamietnutí odvolania a potvrdení prvostupňového rozhodnutia. Proti tomuto rozhodnutiu podal navrhovateľ žalobu domáhajúc sa nezákonnosti napadnutého rozhodnutia. Krajský súd v Prešove o tejto žalobe rozhodol rozsudkom zo dňa 26.10.2007, spis. zn. 1S/152/2005 tak, že zrušil oznámenie NARMSP zo dňa 23.05.2005, 2273/05 vo veci odvolania proti rozhodnutiu hodnotiacej komisie zo dňa 15.02.2005 a vrátil vec na ďalšie konanie podľa § 250j ods. 2 písm. d/ OSP. Rozsudok Krajského súdu v Prešove nadobudol právoplatnosť 11.12.2007.

Navrhovateľ podaním zo dňa 11.02.2008 doručeným NARMSP a odporcovi, žiadal o bezodkladné rozhodnutie o odvolaní z 27.04.2005 proti rozhodnutiu NARMSP o nepridelení nenávratného finančného príspevku na realizáciu Projektu D. v zmysle rozsudku Krajského súdu v Prešove.

NARMSP doručila dňa 25.03.2008 navrhovateľovi upovedomenie účastníka konania o predložení odvolania odvolaciemu orgánu podľa § 57 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len správny poriadok alebo zákon č. 71/1967 Zb.) zo dňa 05.03.2008, ktorým odporcu informovala, že ako prvostupňový orgán o odvolaní navrhovateľa nerozhodla a v rámci autoremedúry podanému odvolaniu nevyhovela. Odvolanie a celý spisový materiál k projektu D. predkladá odvolaciemu orgánu – Ministerstvu hospodárstva SR na rozhodnutie.

Odporca ku dňu podania tohto návrhu na súd vo veci nerozhodol, čo je podľa navrhovateľa v rozpore s článkom 46 ods. 1, článkom 48 ods. 2 a článkom 142 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len Ústava), s § 3 ods. 3, §49 ods. 1, 2 správneho poriadku.

Navrhovateľ návrh zdôvodnil tým, že odporca bez vážneho dôvodu nekoná spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom tým, že je v konaní nečinný, je navrhovateľ nútený domáhať sa, aby mu splnenie povinnosti rozhodnúť o odvolaní žalobcu z 27.04.2005 proti rozhodnutiu NARMSP o nepridelení nenávratného finančného príspevku na realizáciu Projektu D. bolo uložené súdnym rozhodnutím.

Odporca k návrhu navrhovateľa vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 27.03.2009 uviedol nasledovné: Z hľadiska odporcu je podstatným vyjadrenie k domnejšej nečinnosti pri rozhodovaní o podanom odvolaní navrhovateľa zo dňa 27.04.2005 v zmysle výzvy súdu, avšak kľúčovou otázkou je otázka formy budúceho rozhodnutia odporcu, právneho postavenia pri rozhodovaní a najmä otázka určenia procesných postupov, na základe ktorých dôjde k vydaniu takéhoto rozhodnutia pri poskytovaní pomoci zo štrukturálnych fondov EÚ.

Právne postavenie riadiaceho orgánu, ktorým je v súlade s článkom 18, ods. 2 písm. d/ Nariadenia č.1260/1999 zo dňa 21.06.1999 všeobecné ustanovenia o štrukturálnych fondoch (ďalej len Nariadenie 1260) a uznesením vlády SR č. 133/2002, Ministerstvo hospodárstva SR pre Sektorový operačný program Priemysel a služby (ďalej len SOP PS), vychádza

z európskeho práva. Toto právne postavenie je charakterizované právami, povinnosťami, kompetenciou a zodpovednosťou riadiaceho orgánu v procese prípravy, implementovania, monitorovania SOP PS. Riadiaci orgán je pri svojej činnosti kontrolovaný v zmysle mechanizmov kontroly stanovených v Nariadení 1260. Na poskytovanie pomoci zo štrukturálnych fondov sa v plnej miere vzťahujú predpisy o štátnej pomoci, ktorých právnym základom sú ustanovenia primárneho práva EÚ, a to čl. 87 až 89 Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva o pomoci poskytovanej štátmi, teda štátnej pomoci poskytovanej vo forme tzv. nenávratného finančného príspevku.

Samotná pomoc zo štrukturálnych fondov, v tomto prípade z Európskeho fondu regionálneho rozvoja, sa poskytovala konečným prijímateľom malým a stredným podnikateľom vo forme tzv. nenávratného finančného príspevku, ďalej len NFP.

Po uzávierke termínu na predkladanie žiadostí o NFP dňa 30.09.2004, začal proces vyhodnocovania predložených žiadostí, Vyhodnocovanie žiadostí o NFP uskutočňovala hodnotiacia komisia. Záver hodnotenia žiadosti navrhovateľa o NFP prijala hodnotiacia komisia dňa 09.02.2005, v zmysle ktorého žiadosť navrhovateľa o pridelenie NFP na realizáciu projektu neschválila. Svoje rozhodnutie odôvodnila tým, že projekt navrhovateľa v porovnaní s inými žiadateľmi nedosahoval naplnenie kritérií SOP PS.

Proti rozhodnutiu komisie podal navrhovateľ odvolanie, o ktorom rozhodla NARMSP dňa 23.05.2005 tak, že potvrdila neschválenie žiadosti navrhovateľa a nepridelenie NFP. Uvedené rozhodnutie zrušil z dôvodu nepreskúmateľnosti Krajský súd v Prešove rozsudkom zo dňa 26.10.2007.

Pokiaľ ide o právnu úpravu postavenia a postupu uvedených subjektov, odporca uviedol postavenie hodnotiacej komisie, ministra hospodárstva SR, resp. MH SR, ktoré sa podieľajú na procese hodnotenia žiadosti o NFP a prideľovania NFP tak, že tieto subjekty nekonajú ako správne orgány, ktoré v procese hodnotenia žiadosti vydávajú správne rozhodnutia, keďže nerozhodujú na základe zákona o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy, ale ide o subjekty, ktoré mimo správneho konania posudzujú splnenie, či nesplnenie podmienok žiadateľov o NFP špecifikovaných vo výzve a schéme štátnej pomoci. Práva a povinnosti vznikajú žiadateľovi až uzavretím zmluvy o poskytnutí NFP, nie skôr, a to v nadväznosti

na § 18 ods. 1 a 2 zákona o štátnej pomoci. Postavenie, právomoci a procedúra prijímania rozhodnutí týchto subjektov vychádza z Nariadenia 1260 a na jeho základe z programových dokumentov, ktoré v zmysle Nariadenia 1260 schvaľuje Komisia, t.j. najmä zo schémy štátnej pomoci a z Programového doplnku k SOP PS. Ide o záväzné akty, ktoré nepočítajú s možnosťou uplatňovania opravných prostriedkov voči rozhodnutiu o neschválení žiadosti o NFP a nepridelení NFP a teda neposkytujú právny rámec pre takéto uplatnenie opravných prostriedkov.

Na túto špecifickú oblasť právnych vzťahov vznikajúcich v oblasti poskytovania štátnej pomoci, regulovanú takmer výlučne Nariadeniami orgánov EÚ, prípadne inými dokumentmi vydanými na ich základe, nemožno bez ďalšieho aplikovať ustanovenia zákona č. 71/1967 Zb. Jednoznačne to vyplýva aj zo zákona č. 231/1999 o štátnej pomoci (ďalej len „zákon o štátnej pomoci“) v znení účinnom do 30.04.2004, ktorý v § 11 ods. 5 výslovne vylučuje aplikáciu správneho poriadku v procese poskytovania štátnej pomoci malým a stredným podnikateľom.

Podľa odporcu je s účinnosťou od 01.05.2004 zákon o štátnej pomoci založený na rovnakom princípe s určitými zmenami vyplývajúcimi z európskych noriem a nie je daný žiadny dôvod na to, aby mal poskytovateľ v období po 01.05.2004 pri rozhodovaní o poskytnutí štátnej pomoci postupovať podľa správneho poriadku.

Odporca na základe uvedeného navrhol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, aby žalobu žalobcu zo dňa 19.02.2009 zamietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne a miestne príslušný na konanie proti nečinnosti orgánu verejnej správy (§ 246 ods.2 písmeno b/ OSP), preskúmal vec bez nariadenia pojednávania (§ 250t ods. 4 OSP) a po oboznámení sa so stanoviskom odporcu dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný.

Súd z návrhu navrhovateľa v tejto veci zistil, že skutkový stav nie je medzi účastníkmi konania sporný. Spornou zostáva právna otázka, či je odporca nečinný a nekoná po vydaní rozsudku Krajským súdom v Prešove spis. zn. 1 S/152/2005 zo dňa 26.10.2007, ktorý zrušil oznámenie Národnej agentúry pre rozvoj malého a stredného podnikania zo dňa 23.05.2005,

2273/05 vo veci odvolania proti rozhodnutiu hodnotiacej komisie zo dňa 15.02.2005 a vrátil vec na ďalšie konanie podľa § 250j ods. 2 písm. d/ OSP.

Súd sa zaoberal návrhom navrhovateľa, v danom prípade zistil, že odporca po vydaní rozsudku Krajského súdu v Prešove č. konania 1S/152/2005-33 a to aj napriek sťažnosti navrhovateľa nekoná, nevydal vo veci rozhodnutie.

V tomto prípade bola uverejnená výzva na predkladanie žiadostí na pridelenie NFP dňa 15.06.2004. Napadnuté rozhodnutie – oznámenie bolo vydané dňa 04.04.2005.

Podľa § 1 ods.1 správneho poriadku tento zákon sa vzťahuje na konanie, v ktorom v oblasti verejnej správy správne orgány rozhodujú o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb, **ak osobitný zákon neustanovuje inak**. Ide o všeobecný právny predpis o správnom konaní, ktorý sa aplikuje na administratívne konania pokiaľ jeho pôsobnosť nie je osobitným zákonom vylúčená Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že zákon č. 231/1999 Z.z. o štátnej pomoci, v znení účinnom ku dňu vydania Oznámenia t.j. ku dňu 04.04.2005, pôsobnosť správneho poriadku nevyлúčil. Preto je potrebné, aby odporca na konanie správny poriadok aplikoval.

Podľa § 58 ods. 1 správneho poriadku ak osobitný zákon neustanovuje inak, odvolacím orgánom je správny orgán najbližšieho vyššieho stupňa nadriadený správne mu orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

Podľa § 58 ods. 2 správneho poriadku o odvolaní proti rozhodnutiu orgánu právnickej osoby rozhoduje útvar stanovený zákonom, a ak ho zákon neustanovuje, útvar určený jej štatútom; ak taký útvar nie je, rozhoduje orgán, ktorý ju zriadil alebo založil.

V zmysle citovaných ustanovení zákona vyplýva odporcovi zákonná povinnosť, aby vo veci konal a rozhodol o odvolaní navrhovateľa zo dňa 27.04.2005 proti Oznámeniu zo dňa 04.04.2005 o rozhodnutí hodnotiacej komisie Národnej agentúry pre rozvoj malého a stredného podnikania zo dňa 15.02.2005 o nepridelení nenávratného finančného príspevku na realizáciu projektu navrhovateľa s názvom: „Rozšírenie výroby s dôrazom na zavedenie progresívnych technológií umožňujúcich spracovanie listnatej suroviny na nábytkové polotovary s vysokou pridanou hodnotou v spoločnosti D., s.r.o., D. – 1110000 Sektorový

operačný program priemysel a služby, opatrenie 1111010 Podpora rozvoja nových a existujúcich podnikov a služieb, výzva SOPPS-2004-1.1.“ Výzva vyhlásená dňa 15.06.2004, a to do 30 dní od doručenia uznesenia súdu, keďže osobitný zákon nevyhlásil pôsobnosť správneho poriadku na predmetné konanie. Zo zákona, ani zo Štatútu hodnotiacej komisie na posudzovanie žiadostí a projektov nevyplýva iná úprava, na konanie o odvolaní je preto príslušný odporca (§ 58 ods. 2 správneho poriadku).

Podľa § 46 veta tretia zákona č. 528/2008Z.z. o pomoci a podpore poskytovanej z fondov Európskeho spoločenstva (zákon účinný od 01.01.2009) sa konania o poskytnutí pomoci a podpory začaté a **neukončené** schválením alebo neschválením žiadosti pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončia podľa tohto zákona.

Žiadosť navrhovateľa nebola schválená, navrhovateľovi nebol pridelený NFP a to ešte pred 01.01.2009, t.j. konanie je potrebné považovať v zmysle citovaného zákona za **ukončené neschválením žiadosti** a preto je na konanie potrebné aplikovať zákon č. 231/1999 Z.z. o štátnej pomoci v znení účinnom v čase vydania napadnutého Oznámenia zo dňa 04.04.2005.

O trovách konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 250t ods. 5 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi náhradu trov konania za dva úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 02.02.2009, vypracovanie a podanie návrhu dňa 12.02.2009 podľa § 14 ods. 1 a/, c/ vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška), vo výške podľa § 11 ods. 1 vyhlášky t.j. 2x 53,49 eura a 2x 6,95 eura režijný paušál podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky, celkom *120,88 eura*.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 27.apríla 2009

JUDr. Ivan R u m a n a , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Alena Augustiňáková