

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom 22. mája 2008 v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Micháliku a sudcov JUDr. Petra Paludu a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného **M. B.** pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. účinného do 31. decembra 2005 v spore o príslušnosť podľa § 22 ods. 1 Tr. por. rozhodol

t a k t o :

Podľa § 20 Tr. por. **príslušným** na konanie v prvom stupni je Okresný súd v Kežmarku.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v K. podal na Okresný súd v Kežmarku obžalobu na M. B. pre pokračujúci trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. účinného do 31. decembra 2005.

Okresný súd v Kežmarku uznesením z 30. novembra 2007 postúpil predmetnú trestnú vec Okresnému súdu Bratislava I s odôvodnením, že posledný z čiastkových skutkov žalovaného trestného činu bol spáchaný v obvode tohto súdu. Tu treba uviesť, že toto uznesenie je ťažko preskúmateľné lebo absentuje odôvodnenie konkrétnych dôvodov v zmysle § 17, § 18 a § 20 Tr. por.

Okresný súd Bratislava I uznesením z 12. februára 2008, sp. zn. 5 T 5/2008, neuznal svoju príslušnosť na konanie a vec postúpil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie v spore o miestnu príslušnosť na predmetné konanie v prvom stupni. Svoje rozhodnutie odôvodnil v podstate tým, že pri trestnom čine, ktorý bol spáchaný v obvodoch viacerých súdov je príslušný na konanie ten súd, na ktorý podal obžalobu prokurátor. Tu tiež treba uviesť, že v odôvodnení tohto uznesenia nebolo uvedené, ktorý čiastkový skutok bol spáchaný v obvode Okresného súdu v Kežmarku..

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako najbližšie spoločne nadriadený súd pre Okresný súd Bratislava I a Okresný súd v Kežmarku v tom spore o miestnu príslušnosť, preskúmal predmetnú trestnú vec a dospel k záveru, že miestne príslušným súdom na jej prejednanie v prvom stupni je Okresný súd v Kežmarku.

Podľa § 20 Tr. por. ak je daná príslušnosť niekoľkých súdov, konanie vykonáva ten súd, na ktorom podal prokurátor obžalobu, alebo ktorému bola vec postúpená nepríslušným súdom.

Zo skutkovej vety obvinenia a obsahu spisu vyplýva, že obvinený mal spáchať jednotlivé čiastkové skutky žalovaného pokračovacieho trestného činu v okrese Prievidza (11. novembra 2004, 13. novembra 2004), v okrese Ružomberok (2. decembra 2004, 2. decembra 2004, 8. decembra 2004), v okrese Senec (31. decembra 2004), v okrese Pezinok (12. januára 2004), v okrese Liptovský Mikuláš (6. decembra 2004), v okrese Kežmarok (18. decembra 2004), v okrese Levoča (18. decembra 2004), v okrese Senec (21. decembra 2004) a v okrese Bratislava 1 (8. marca 2005).

Z obsahu obžaloby (str. 10) vyplýva, že obvinený mal čiastkovým skutkom žalovaného trestného činu podvodu spôsobiť škodu Ľ. G. dňa 18. decembra 2004 a to v Ľ., okres Kežmarok., Uvedené čiastkové konanie obžalovaného však zrejme chybou opisu obžaloby prokurátorom nie je uvedené v skutkovej vete obžaloby (oproti vznesenému obvineniu). V dôvodoch obžaloby však toto čiastkové protizákonné konanie obvineného chce prokurátor preukázať navrhovanými dôkazmi.

Z uvedeného je teda zrejmé, že obvinený M. B. mal spáchať čiastkový skutok žalovaného pokračovacieho trestného činu aj v obvode Okresného súdu v Kežmarku, na ktorý podal okresný prokurátor obžalobu, preto je v zmysle § 20 Tr. por. tento súd príslušný na vykonanie konania o podanej obžalobe.

So zreteľom na skôr napísané Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 22. mája 2008

JUDr. Štefan Michálik, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: